

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Ализода Довуд Али на тему: **«Историография политических событий Хорасана и Мавераннахра XVIII века»**, представленную к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук PhD по специальности 07.00.09 – **Историография, источниковедение и методы исторического исследования**

Как известно, история Мавераннахра и Хорасана XVIII века, как и предыдущих двух веков, изобилует множеством событий, которые в той или иной степени оставили след в региональной историографии данного периода и послужили надежными источниками для исследователей позднесредневекового периода этого обширного пространства. Не случайно, что почти все последующие поколения историков не могли пройти мимо этих сочинений. О ценности имеющихся в них сведений неоднократно отмечали западноевропейские, русские и советские востоковеды, так или иначе причастные к изучению истории Средней Азии и Ирана.

Но, несмотря на это, и поныне многие эти ценные сочинения не стали объектами серьезного источниковедческого и историографического изучения, хотя необходимость такого рода исследования давно ощущается в нашей отечественной историографии. Исходя из этого, соискатель Ализода Довуд и задался целью избрать тему **«Историография политических событий Хорасана и Мавераннахра XVIII века»** в качестве диссертационного исследования. Такая необходимость вызвана и тем обстоятельством, что исследование, в известной мере, дает возможность существенно дополнить имеющиеся сведения о политических событиях, происходивших в Хорасане и Мавераннахре XVIII века, а также может способствовать их более объективному переосмыслению.

Диссертант, в основном верно определяя основные параметры и показатели актуальности данной проблемы, пишет: «Исследователи в

основном обращали внимание к ярким, титульным событиям и процессам, выделяя их из общей хронологии событий. Если в XVIII веке данная территория входила в состав ряда государств (Сефевидов, Аштарханидов, Бухарского эмирата), то ныне оказались распределены между пятью современными государствами (Ирана, Афганистана, Туркменистана, Узбекистана и Таджикистана). Поэтому из общей исследовательской орбиты выпала единая история региона». Это и вызвало немало разногласий в историографии этих стран, что и вызывает особую необходимость историографического изучения вопроса. С учетом этой реалии диссертант указывает: «Несмотря на то, что по исследованию политических событий Хорасана и Мавераннахра середины и второй половины XVIII века изданы ряд трудов отечественных и иранских историков, но до сих пор не создан цельный, всесторонний труд по истории политической жизни исследуемого региона» (Диссертация, с. 3-4). В особенности это относится к историографии вопроса.

Ценность имеющихся сведений в сочинениях авторов этого периода для таджикской историографии заключается в том, что материалы, содержащиеся в них, довольно достоверно отражают отношение между Ираном и Мавераннахром в период правления Сафевидов, Надиршаха Афшара в Иране, Аштарханидов и начального периода правления Мангытов в Средней Азии.

В этом плане диссертант довольно профессионально прослеживает мнения историков различных поколений к данному периоду. На этом фоне, опираясь на содержание использованных сочинений, Ализода Довуд определяет степень объективности мнения того или иного автора, опирающегося на имеющиеся источники, относящиеся к данному периоду. Свидетельством тому является довольно обширный круг сочинений местных и других авторов. Такой подход позволяет диссертанту объективно оценить степень достоверности сведений, наличествующих в указанных сочинениях.

Отрадно, что диссертант прослеживает содержание исследований многочисленных историков, которые включили сведения, имеющиеся в сочинениях авторов XVIII века относительно событий, происходивших в то время в Иране и Средней Азии.

В работе наряду с определением степени актуальности, в основном, диссертанту удалось четко определить цель и задачи, хронологические рамки, новизну, теоретическую и практическую значимость, источниковедческую базу исследования.

Структура работы в целом не вызывает возражений. Диссертант придерживается сложившегося классического подхода к сравнительному анализу имеющихся сведений в исторических сочинениях того периода.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

Во введении диссертант дает обоснование избранной темы в качестве диссертационного исследования.

В первой главе **«Исследование политических процессов Хорасана и Мавераннахра первой половины XVIII века»**, состоящей из двух разделов (параграфов), диссертант основное внимание уделяет анализу степени освещения политического состояния, внутренней борьбе кланов и династий, децентрализации региона, народным восстаниям и бунтам, военным столкновениям государств и племен Хорасана и Мавераннахра первой половины XVIII века.

В первом разделе данной главы **«Историография политического состояния Хорасана и Мавераннахра начала XVIII века»** автор на основе проведенного им исследовательского анализа среднеазиатских, иранских и зарубежных письменных исторических сочинений показывает особенность политической жизни Хорасана и Мавераннахра в этот период. В начале XVIII в. в Хорасане господствовали представители Сефевидов, которые переживали политический и социально-экономический кризис. О тяжелом положении Хорасана при Сефевидах указывают многочисленные

исследования ряда авторов: С.О. Кишмишева, В.М. Массона, В.А. Рамодина, И.П. Петрушевского, М.Р. Аруновой и др., которые, опираясь на имеющиеся сочинения, в частности «Оламорои Нодири», указывают, что в регионе воцарился хаос, коррупция и другие негативные явления, приведшие к дестабилизации политической обстановки в регионе. Аналогичные процессы происходили и в Мавераннахре в начале XVIII в. Достоверные сведения о политическом хаосе, воцарившемся в Средней Азии, приводятся в сочинениях Абдурахмана Даулат Толе (Тали) «История Абулфайзхана», Мухаммеда Вефа-Йи Керминаги «Тухфат-ал хони», Мирзо Абдал Азима Сами «Тарих-и салатин-и мангитийа» («История мангытского государства») и др. В годы правления Абулфейзхана происходили постоянные междоусобные войны, феодальные мятежи, борьба с непокорными тюркскими племенами, что еще более ослабляли и усугубляли кризис в Мавераннахре при последних Аштарханидах. Все это и привело к децентрализации власти и распаду государства Аштарханидов, нашествию Надир-шаха и приходу мангытов (Мухаммад Хаким-бий и Мухаммад Рахимхан) к власти в Бухаре.

Второй раздел данной главы **«Усиления политического кризиса и возвышения влияния Надиршаха в Хорасане в исторической литературе»** на основе письменных источников рассматривается история падения Сафевидского государства, что способствовало выдвижению на политической арене и приходу к власти представителя племени Афшаридов Надиршаха. Согласно заключению большинства исследователей, падение Сафевидского государства стало следствием внутри клановых противоречий, феодального сепаратизма и бездарности последних правителей Сефевидов. Уже к началу XVIII века на некоторых территориях начались сепаратистские движения. В данном параграфе на основе сведения ряда сочинений и исследований освещены народные восстания во многих областях и городах Сефевидов в начале XVIII века, обособление Кандагара при правлениях Абдуллаха (1715-1717 гг.) и Мир Махмуда (1717-1725 гг.). Достаточно

подробно изложен период господства афганцев на Фарс, Кирман и Ирак. Изложены события, связанные с активизацией позиции Османской Турции и России в регионе, а также усиления религиозного противоборства между исламскими течениями и борьбы населения Ирана против афганцев и иноземных захватчиков, стремительный военный и политический рост в Иране представителя туркменского племени афшар – Надиркули (с 1736 г. – Надиршах). За короткий период Надиркули установил контроль над рядом территорий Хорасана (Мервом, Ниса, Джувином, Исфарином, Серахсом, Бадгисом и др.), и не только захватил власть в Иране в 1736 году, но и распространил ее на сопредельные страны, в том числе на Бухару и Хиву.

Вторая глава диссертации «**Политические процессы Мавераннахра и Хорасана второй половины XVIII в.**», которая охватывает три раздела, посвящена историографическому анализу политических процессов Мавераннахра и Хорасана, описывается дальнейшее усугубление политического и социально-экономического кризиса в регионе.

В первом разделе данной главы «**Военный поход Надиршаха в Мавераннахр по данным письменных источников и исторической литературы**» диссертант подробно освещает историю военного проникновения Надиршаха в Мавераннахр, в частности в Бухару и Хорезм, которые в этот период находились в состоянии политического и экономического упадка. Укрепившись у власти в Иране, Надиршах начал осуществлять свои военные походы, захватил Кандагар, Герат, Андхой, Балх и другие приграничные территории.

В данном параграфе достаточно подробно на основе различных исторических сочинений освещены военные действия сына Надиршаха – Ризакули в Балхе и неудачный поход в Карши, отзыв его обратно в Балх со стороны Надиршаха. Только в 1740 г. Надиршах после тщательной подготовки осуществил военный поход в сторону Бухары и Хивы. На основе источников выявлены обстоятельства падения Бухары, где не последнюю роль сыграло предательство Хакимхана аталыка и его сына Рахимбия и

низвержение в итоге Абдулфайзхана. Что касается завоевания Хивы, Надиршах, хотя и встретил сопротивление со стороны различных племен, которые сумел привлечь на свою сторону хивинский хан Илбарсхан, в результате трех сражений при Фатноке, Хазараспе и Ханкахе он потерпел поражение, попал в плен и был казнён. Также освещена в данном разделе дальнейшая политика Надиршаха в отношении завоеванных территорий.

Второй раздел главы **«Отражение истории периода прихода и утверждения власти Мангытов в письменных источниках»** посвящён процессу утверждения у власти в Мавераннахре Мангытов на основе письменных источников. Абдулфайзхан, признав верховное покровительство шаха Ирана, по сути, положил конец самостоятельности Аштарханидов в Бухаре и усилению роли вождей племени Мангытов, захвативших власть благодаря нашествию Надиршаха на территорию Средней Азии. Описываются события, происходящие в регионе после смерти ставленника Надиршаха в Бухаре – Хакимбия, неспособность Абдулфайзхана разрешить антиправительственные восстания и мятежи в Миянкале и Самарканде под предводительством Ибадуллы-хитая. Только с прибытием в Бухару Рахимбия совместно с иранскими войсками удалось подавить восстания в Мияекале, Самарканде, Шахрисабзе, чем он укрепил свой авторитет и влияние среди населения и политической элиты Бухары. Отстранив Абдулфайзхана от власти и позднее умертвив его, Рахимбий посадил на престол сына Абдулфайзхана – Абдулмуминхана, провозгласив себя его доверенным лицом, и фактически захватил власть. Хотя ему не удалось подчинить всю территорию Мавераннахра, раньше находившуюся в ведении Аштарханидов, но все же с убийством Надиршаха Рахимбий добился не только освобождения от вассальной зависимости от Ирана, но и восстановил централизованную власть в Бухаре и подчинил ей Самарканд, Мианкаль, Кермине, Карши, Хузар, Керки, Чорджоу, Шахрисабз.

В заключительном третьем разделе второй главы **«Анализ политических событий Бухарского ханства второй половины XVIII века**

в научных исследованиях» автор на основе ряда научных исследований анализирует политические события Бухарского ханства в период правления Рахимбия (1747-1758 гг.), Даниял-бия (1758-1785 гг.) и Шахмурада (1785-1800 гг.) и предпринятые ими меры по централизации государственной власти Мангытов. В годы своего правления Мухаммед Рахимбий стремился к созданию централизованного государства, прежде всего опираясь на своих близких и преданных людей, путем назначения их на ключевые государственные должности. В данном разделе приведены подробности политических мероприятий Рахимбия в достижении своей цели. Тем не менее, генеалогический принцип правления государством еще пользовался широким признанием. Не смогло успокоить бунтовщиков возведение Даниялбием при своем регентстве чингизида Абдулгази-хана, внука Абдулфейз-хана. Автором дается правильная оценка деятельности Даниялбия в том, что ему удалось более или менее стабилизировать государственные дела.

Шахмурад, придя к власти в 1785 году, в скором времени изгнал с трона номинального хана Абдулгазихана и принял титул эмира. Он правил страной авторитарными методами. Ему удалось укрепить политическую власть, провести централизацию госаппарата, крупные реформы и успешные военные действия.

В заключении диссертации подведены итоги исследования и сформулированы общие выводы, а также предложены рекомендации по дальнейшему изучению данной проблемы.

На наш взгляд, историографическая ценность данной работы заключается в сравнительном анализе сведений, содержащихся в сочинениях, используемых в данной работе. Такой подход способствует объективному выявлению значимости этих источников в таджикско-персидской историографии.

Диссертант последовательно анализирует степень освещения событий, связанных с историей Хорасана и Мавераннахра в XVIII веке. Особое

внимание уделено анализу взглядов авторов сочинений на события, связанные с политическими процессами в Иране и Средней Азии.

В целом, диссертант сумел дать развернутый историографический анализ политических событий, происходивших в Иране и Средней Азии в XVIII веке. Но вместе с тем, следует отметить, что данное диссертационное исследование не лишено отдельных недостатков и упущений.

На наш взгляд, самыми заметными среди них являются:

1) В первом пункте выносимого на защиту положения диссертант пишет: «До недавнего времени современные исследователи Хорасана и Мавераннахра первой половины XVIII века в большей степени обращали внимание историографическому и источниковедческому анализу исследуемой проблемы, тогда как мало уделяли внимание более непосредственному и конкретному рассмотрению политических событий».

На наш взгляд, слабость заключается именно в историографическом анализе данного периода, исходя из того факта, что исторические исследования касательно политического положения Хорасана и Мавераннахра этого периода достаточно многочисленны, на что указывает и содержание самой диссертации.

2) В шестом пункте выносимого на защиту положения диссертант указывает, что: «Надиршах утвердил свою власть в Средней Азии». Такая формулировка не совсем точно определяет ситуацию. Надиршах, хотя и занял фактически беспрепятственно Среднюю Азию, но не утвердил окончательно свою власть путем присоединения этого пространства к своей территории, установив лишь номинальное подчинение. Причиной этому (хотя и не указывается в сочинениях местных авторов) является наличие влияния России в этом регионе, о котором он узнал при встрече с русскими посланниками Гладышевым и Муравиным (См.: Пирумшоев Х.П. Российско-среднеазиатские отношения XVI-середины XIX веков в русской историографии. - Душанбе 2000. – С. 99-100).

3) При историографическом анализе политического состояния Хорасана и Мавераннахра следовало бы в начале привести степень освещенности этого вопроса в сочинениях местных авторов того периода, а затем дать анализ соответствующих политических проблем в трудах русских, иранских, европейских, советских и современных исследователей. В диссертации, зачастую, это приводится наоборот, что немного затрудняет оценить степень значимости источников и их анализ последующими исследователями.

4) Диссертант посветил почти 50 страниц (с. 59-104) второму разделу первой главы «Усиления политического кризиса и возвышения влияния Надиршаха в Хорасане в исторической литературе», что идет в ущерб историографическому анализу событий, происходивших в Средней Азии во второй половине XVIII века. К тому же с этим вопросом связан первый раздел второй главы «Военный поход Надиршаха в Мавераннахр по данным письменных источников и исторической литературы».

5) Для историографического анализа событий второй половины XVIII века, которым посвящены два последних раздела второй главы диссертации, отведено менее 40 страниц (с. 127-165), что несколько сужает пространство историографического анализа политических событий второй половины XVIII века в Средней Азии.

6) Диссертационная работа не лишена грамматических, стилистических и технических погрешностей.

Но указанные недостатки не могут существенно повлиять на общее содержание работы и ее научную значимость в историографии Ирана и Средней Азии указанного периода. В ней обстоятельно раскрывается источниковедческая ценность сочинений, а сведения, содержащиеся в данной работе, крайне важны для специалистов средневековой истории Средней Азии и Ирана.

В целом, диссертационная работа **«Историография политических событий Хорасана и Мавераннахра XVIII века»** является цельным,

законченным научным самостоятельным исследованием, соответствующим требованиям ВАК при Президенте Республики Таджикистан, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Согласно пунктам 10, 11, 12, 14, 16 «Порядка присвоения ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Республики Таджикистан от 26.11.2016 г. № 505, **Ализода Довуд Али** заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук PhD по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

**Кандидат исторических наук, доцент
кафедры Отечественная история
Российско-Таджикского
(Славянского) университета
моб.тел. 935277737
e-mail: munir.85@mail.ru**

Пирумшоев Мунир Хайдаршоевич

Подпись
Пирумшоева М.Х. заверяю

Начальник ОК РТСУ



Алиев А.Д.