

**Таджикский национальный университет**

на правах рукописи

**Ализода Довуд Али**

**ИСТОРИОГРАФИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ ХОРАСАНА  
И МАВЕРАННАХРАХVIII ВЕКА**

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Специальность: 07.00.09 – Историография, исторические  
источники, методы исторического исследования

Научный руководитель: доктор  
исторических наук, профессор  
Джуразода Д.Х.

**Душанбе -2019**

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
<b>Глава 1. Исследование политических процессов Хорасана и Мавераннахра первой половины XVIII века.....</b>	<b>32</b>
1.1. Историография политического состояния Хорасана и Мавераннахра начала XVIII в.....	32
1.2. Усиление политического кризиса и возвышение влияния Надиршаха в Хорасане в исторической литературе.....	58
<b>Глава 2. Политические процессы Мавераннахра и Хорасана второй половины XVIII в исторической литературе.....</b>	<b>104</b>
2.1. Военный поход Надиршаха в Мавераннахр по данным письменных источников и исторической литературы.....	104
2.2. Отражение истории периода прихода и утверждения власти Мангытов в письменных источниках.....	125
2.3. Анализ политических событий Бухарского ханства второй половины XVIII века в научных исследованиях.....	153
<b>Заключение.....</b>	<b>168</b>
<b>Список использованных источников и литературы.....</b>	<b>177-193</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** В сегодняшнем мире, в условиях глобализации и развития интеграционных процессов между народами наблюдается резкое возрастание внимания к истории и культуре народов Востока, в частности народов Центральноазиатского региона.

Отечественная историография имеет полутора вековую традицию в изучении и исследовании обозначенной проблемы, т.е. анализа моментов и сюжетов, связанных с возвышением и падением Сефевидов, распадом Аштарханидов, прихода к власти и укрепления государственности мангытов в Бухаре, а также Надиршаха афшара в Хорасане. В существующей историографии вопроса прослеживаются далеко неоднозначные подходы и решения в анализе политических событий XVIII века и места первых представителей мангытов в истории и историографии Бухарского ханства.

В настоящее время, иногда наблюдается распространение действий спекулятивного характера на истории, в пользу какой политической конъюнктуры. Поскольку корни многих противоречий уходят в прошлое максимально объективные, и непредвзятые исследования становятся весьма актуальными, особенно по отношению Центральной Азии, региона находящегося на стыке разнообразных культурных миров.

Актуальность данного исследования, обосновывается следующими аспектами:

1. Отечественные и зарубежные историки изучали политические события Хорасана и Мавераннахра XVIII века в контексте распада Сефевидского и Аштарханидского государств и возвышения афшаридов и мангытов. Но тщательного разбора специфических черт этих регионов исследуемого периода не осуществлялся. Исследователи в основном обращали внимание к ярким, титульным событиям и процессам, выделяя их из общей хронологии событий. Если в XVIII веке данная территория входила в состав ряда государств (Сефевидов, Аштарханидов, Бухарского эмирата), то ныне оказалась

распределенной между 5 современными государствами (Иран, Афганистан, Туркменистан, Узбекистан и Таджикистан). Поэтому из общей исследовательской орбиты выпала единая история региона.

2. Пока к этому времени в историографии отсутствует полная и законченная хронология политических событий Хорасана и Мавераннахра. Ученые не сумели систематизировать весь накопленный фактический материал. На современном этапе предстоит выявить предпосылки и причины ирано-афганского и ирано-среднеазиатского военного противостояния происходивших в регионе, разработать новую периодизацию и изучение последствий военного противоборства, составления полной хронологии событий исследуемого периода.

3. Ученые в своих исследованиях меньше внимания обратили к событиям первых двух десятилетий XVIII века. Многие исторические факты данного периода в работах историков почти не привлекались. Приоритетными для изучения данного региона считались 30-40-е гг. XVIII века, когда Надиршах активно утверждал свою власть в Хорасане и Мавераннахре, в результате чего произошла смена власти в регионе.

4. Несмотря на то, что по исследованию политических событий Хорасана и Мавераннахра середины и второй половины XVIII века изданы ряд трудов отечественных и иранских историков, все еще не создана цельная, всесторонняя история политической жизни исследуемого региона.

Изучение источниковедческих и историографических аспектов политических процессов и военных противоборств позволяет всесторонне ознакомиться с произошедшими историческими событиями и способствует составлению объективного и наиболее правильного представления о месте и роли Хорасана и Мавераннахра (Центральной Азии) в современных геополитических концепциях Востока и Запада. Выявляя и анализируя существующую литературу, взглядов многочисленных исследователей этой проблемы можно разрешить обозначенную задачу.

**Степень изученности проблемы.** Вопросы внутренней и внешней политики Сефевидов в состав которого входила значительная часть территории Хорасана и Аштарханидов (Джанидов), господствовавших на территории Мавераннахра в первой половине XVIII века, в частности нашествия афганцев, турок и русских на Иран, междоусобная борьба в Хорасане и Мавераннахре, распад государства Сефевидов, возвышение и военные действия Надиршаха по захвату территорий и усмирению восстаний, история прихода в власти мангытов в Бухаре и военно-политические меры мангитских правителей по укреплению государственной власти, межгосударственные отношения отражены во многих трудах историков дореволюционного, советского и постсоветского периодов.

Из работ дореволюционных авторов следует особо остановиться на сообщении российского посла Флорио Беневени, который побывал в Бухаре 3 года (с 6 ноября 1721 – по 8 апреля 1725) и собрал ценные сведения Бухарском ханстве (Аштарханидском государстве), в частности о политическом положении страны. Беневени собранные материалы переправлял в Санкт – Петербург в виде открытого письма (реляция) и шифровок (сведения военного и экономического и характера)<sup>1</sup>.

О некоторых событиях военно-политического характера Бухарского ханства сообщал Филипп Сергеевич Ефремов, захваченный в плен казаками в 1774 г. и проданный бухарскому эмиру Даниял – бию (1758 – 1785). Ф.Ефремов устроился у Даниялбия на военную службу, занимался обучением ханских сарбазов военному делу, был участником многих военных походов и даже удостоился военного чина юзбаши.<sup>2</sup> Ф. Ефремов в своих описаниях путешествий ( издано три раза (1786, 1794 и 1811) под разными

---

<sup>1</sup>Беневени Ф. Реляции из Бухары //Попов А. Сношения России с Хивою и Бухарою при Петре Великом //Записки Императорского Русского Географического общества. Кн.:1X. -СПб., 1853. 237—318.

<sup>2</sup> Бокиев О.Б. Освещение истории таджиков Таджикистана в трудах русских дореволюционных исследователей. Душанбе: Дониш, 1991. С. 52.

названиями), подробно освещал правление первых мангытов и военно-политические события второй половины XVIII века<sup>1</sup>.

Некоторые отрывочные сведения о политических событиях Бухарского ханства приведены в работе русского путешественника Т.Бурнашева, побывавшего в Бухаре в 90-х гг. XVIII века<sup>2</sup>.

В исследовании Я.В. Ханыкова, в котором на основе топографического обследования осуществлен анализ некоторых политических событий прибрежной полосы Аральского моря и Хивинского ханства начала XVIII века<sup>3</sup>.

Несомненный интерес представляет работа С.О. Кишмишева, где раскрыты вопросы военно-политической обстановки Хорасана и Мавераннахра в первой половине XVIII века<sup>4</sup>. Автор на основе письменных источников анализировал события политического характера Ирана и Средней Азии в контексте возвышения Надиршаха, его военных походов в Герат, Кандагар, Индию, а также против Бухарского и Хивинского ханств.

Некоторые аспекты исследуемой проблемы нашли отражение в работе В. А. Жуковского, изданной в 1894 г., где приведены данные о топографии города Мерва и других населенных пунктов Мургабского оазиса, а также кратко отражены политические события первой половины XVIII века, связанные с появлением на политической арене Хорасана и Мавераннахра Надиршаха<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup>Ефремов Ф. Странствования Российского унтер-офицера Ф. Ефремова, СПб., 1786; Ефремов Ф. Девятилетнее странствование унтер-офицера Ф. Ефремова по Средней Азии, под. ред. Э. Мурзаева, М., Географгиз, 1950; Ефремов Ф.С. Странствование Филиппа Ефремова в Киргизской степи, Бухарии, Хиве, Персии, Тибете и Индии и возвращение его оттуда через Англию в Россию. СПб., 1811. 161 с.

<sup>2</sup>Бурнашев Т.С. Путешествие от Сибирской линии до города Бухары в 1794 и обратно в 1795 году // Сибирский вестник. СПб., 1818. Ч.II. С.247-284; Ч.III. С.95-130.

<sup>3</sup>Пояснительная записка к карте Аральского моря и Хивинского ханства с их окрестностями / Сост. Я. В. Ханыковым. «Записки Русского географического общества». Кн. V, СПб, 1851. С. 280 – 281 (С.268-358)

<sup>4</sup>Походы Надиршаха в Герат, Кандагар, Индию и события в Персии после его смерти / Сост. ген.-лейтенант С.О. Кишмишев. Тифлис, 1889. 303 с.

<sup>5</sup>Жуковский В. А. Древности Закаспийского края. Развалины Старого Мерва// Материалы по археологии России. Вып. 16. СПб. 1894. 217 с.

С.В. Жуковский сообщает о посольстве М. Бекчурина, где излагает отдельные политические события Бухарского ханства 80-х гг. XVIII века<sup>1</sup>.

Наиболее ценным трудом отличающимся широтой охватываемых вопросов является труд Л. Локкарта изданного в Лондоне в 1938 г. Данная монография посвящено отражению деяний крупнейшего военно-политического деятеля Ирана, основателя династии афшаридов Надиршаха. Автором много сведений приведены о событиях происшедших в Хорасане и участии в них Надира, о начале военно-политической карьеры Надира, его борьбы против афганцев завоевавших Иран, раскрыты обстоятельства свержения Сефевидов и возвышение афшаридов, отражены военные походы Надиршаха, в т.ч. на территорию среднеазиатских ханств. Работа отличается тем, что ее автор критически относился к сведениям, почерпнутым из письменных источников<sup>2</sup>.

Вопросы политической жизни среднеазиатских ханств, организации государственной структуры Бухарского ханства и другие аспекты истории исследуемого периода нашли отражение в ряде трудов академика В.В. Бартольда<sup>3</sup>.

Некоторые вопросы политического состояния восточной части Хорасана, в особенности Гератской области начала XVIII века отражены в монографическом исследовании В.М. Массона и В.А. Ромодина<sup>4</sup>. В данной монографии особый акцент сделан на освещение проблем связанных с борьбой Империи Моголов и Сефевидов за господство в Герате, возвышении и борьбы за независимость афганских племен гильзаев и абдали, военных походов Надиршаха в Герат и др.

---

<sup>1</sup> Жуковский С.В. К истории отношений России с Бухарой и Хивой конца XVIII века. Посольство переводчика Бекчурина в Бухару в 1781 г. // Восточный сборник. Кн. 2. –Пг., 1916. С. 273 -340;

<sup>2</sup> L. Lockhart, Nadir shah a critical study based mainly on contemporary sources, London, 1938.

<sup>3</sup> Бартольд.В.В. К истории орошения Туркестана./ Соч. Т.Ш. М., 1965. С.110-111; Он же.История культурной жизни Туркестана / Соч.Т. II. Ч. I. М.,1963. С.169-433; Он же. История Туркестана / Соч.Т. II. Ч. I. М.,1963. С.109-169.

<sup>4</sup> Массон В.М., Ромодин В.А.История Афганистана. Том II. М.: Наука, 1965. С.69.

Политическая история Герата исследуемого периода раскрыта также в четвертой главе монографии Н.Н. Тумановича<sup>1</sup>. Автор сумел обобщать в основном персоязычные письменные источники в плане воссоздания политической истории Гератской провинции. В работе анализированы факты усиления влияния племени абдали, их борьбы с гильзаями, противоборство с администрацией сефевидов, родо-племенная междоусобица в стане абдали, походы Надиршаха в Герат и др.

В работе А. Абдураимова в основном большое внимание уделено вопросам аграрных отношений исследуемого нами периода, автор старался освещать хозяйственную жизнь Бухарского ханства в контексте эволюции политических процессов. Им приведены сведения о децентрализации политической власти, о политическом противостоянии отдельных вождей центральной власти, о политическом и хозяйственном кризисе, возникшем при правлении последних правителей аштарханидов<sup>2</sup>.

В монографическом исследовании А.К. Алексева на основе письменных источников персидских авторов и сведений русского посла Флорио Беневени освещены вопросы ослабления центральной власти Джанидов (Аштарханидов) в конце XVII- первой половине XVIII, взаимоотношения Бухарского ханства с Хивой, Ираном, Индией (с Великими Моголами), казахами и джунгарами, а также подробности политической судьбы последних аштарханидских правителей Абулфайзхана, Абдулмумина и Абдулгази<sup>3</sup>.

Политическая история Балхской области входившего с состав Бухарского ханства до нашествия Надиршаха подробно освещены в монографиях Б.А. Ахмедова<sup>4</sup> и А. Мухтарова<sup>5</sup>. Авторы выявили место этого

---

<sup>1</sup> Туманович Н.Н. Герат в XVI–XVIII вв. М.: Наука, 1989. 287 с.

<sup>2</sup> Абдураимов М. А. Очерки аграрных отношений в Бухарском ханстве в XVI - первой половине XIX века, т. 1, Ташкент, 1966. 369 с.; т. 2, Ташкент, 1970. 284 с.

<sup>3</sup> Алексеев А.К. Политическая история Тукай-Тимуридов. По материалам персидского исторического сочинения *Бахр ал-асрап*. СПб.: Изд.-во С.Петербур. универ.-та, 2006. 229 с.

<sup>4</sup> Ахмедов Б.А. История Балха (XVI-первая половина XVIII века.). Ташкент: Фан, 1982. 296 с.

<sup>5</sup> Мухтаров А.М. Позднесредневековый Балх. Душанбе: Дониш, 1980.



удельного владения в судьбах Бухарского ханства, раскрыты положение, в котором Балх находился в состоянии номинальной зависимости от Бухары, обобщены сведения о политических и торговых связях Бухары с Индией и Ираном посредством Балха, рассмотрены политико - экономическое положение городов подвластных Балху и др. Ценными для нашего исследования также являются ряд трудов А.М. Мухтарова посвященных истории ряда областей Средней Азии<sup>1</sup>.

В третьей главе работы Иванова П.П. кратко изложены исторические сведения о политических событиях XVIII века. Автором раскрыты причины складывания ряда независимых и полунезависимых владений на территории Бухарского ханства периода последних аштарханидов –обособления от Бухары прежде всего Балхской области и Ферганской долины, анализированы упадок ханской власти в Хиве, прибытие в Хиву и Бухару посольств из России, кратко описано возвышение Надиршаха и его походы на территорию среднеазиатских ханств, обобщены данные о начальном этапе правления мангытов в Бухаре<sup>2</sup>.

Ряд исследователей издали научные труды, раскрывающие политическое, военное, социально-экономическое положение Ирана исследуемого периода с учетом важности событий и геостратегического расположения Хорасана и Мавераннахра. Среди них можно выделить ряд трудов посвященных деятельности Надиршаха афшара, написанных М.Р. Аруновой, К.З. Ашрафьяном<sup>3</sup>, В. Ф. Минорским<sup>4</sup>, Майклом Экскурси<sup>5</sup>, Уильямом Флор<sup>6</sup>, Мортимором Дьюрант<sup>1</sup> и др.

<sup>1</sup> Мухтаров А.М История Ура-тюбе (конец XV- начало XX вв.). М., 1998. 278 с.; Он же. Гиссар. Исторический очерк(конец XV- начало XX вв.). Душанбе, 1995.

<sup>2</sup> Иванов П.П. Очерки по истории Средней Азии (XVI – середина XIX вв. ). М.: Изд. Вост. лит.-ры, 1958. 248 с.

<sup>3</sup> Арунова М.Р., Ашрафян К.З. Государство Надир-шаха Афшара. Очерки общественных отношений в Иране 30-40-х годов XVIII века. М.: Изд. Восточной литературы, 1958. 283 с.

<sup>4</sup> Минорский В.Ф. Ирон дар замони Нодиршоҳ (Иран во времена Надир-шаха) / пер. Рашиди Ёсами.3-е изд. Тегеран: изд-во Дунёи китоб, 1382/ 2003.

<sup>5</sup> Майкл Э. Ирон дар асри Нодир (Иран во власти Надир-шаха). Пер. Содик Зебокалами Саидамира Нийокуйи. Тегеран: Равзана, 1388/2009.

<sup>6</sup> Флор У. Хукумати Нодиршоҳ (Правление Надир-шаха). Пер. Абулкасим Сари. Тегеран; Тус, 1368/1989.

Относительно политических событий XVIII века Средней Азии изданы ряд трудов отечественных историков постсоветского периода. Краткая история Бухарского ханства исследуемого периода освещена в монографии Т. Тухтаметова<sup>2</sup>. В его работе прослежены основные этапы политической истории периода правления последних Аштарханидов и прихода к власти мангытов. Наиболее подробно политическая жизнь Бухарского ханства исследуемого периода освещены в трудах А. Саидова<sup>3</sup>. Автор в них анализировал причины распада Аштарханидов, междоусобную борьбу и внутренние и внешние взаимоотношения Бухарского ханства второй половины XVII- первой половины XVIII.

Ряд интересных сведений относительно политических событий XVIII века в контексте взаимоотношений Бухарского ханства с казахскими джузами отражены в исследованиях Ж.М. Тулибаевой<sup>4</sup>. В ее монографии отражены малоизученные аспекты казахскосреднеазиатских взаимоотношений в XVIII. Автор в основном анализировала политические события на основе бухарских персоязычных источников. В книге охарактеризованы различные формы экономических и политических контактов казахской знати с правящими кругами Бухарского ханства.

Новые сведения о начальном этапе политической истории мангытской династии в Бухарском ханстве, особенно деятельность первого мангытского

---

<sup>1</sup> Дьюрант С.М. Нодиршох/ пер. Сайид Али Дои – ислом. Хайдарабад- Дакан, 1332/ 1953.

<sup>2</sup> Тухтаметов Т. История таджикского народа в первой половине XVIII в. Душанбе, 1991. 66 с.

<sup>3</sup> Саидов А. О проблеме взаимоотношений Бухары и Балха в первой половине XVIII века по сведениям «Убайдулла-наме» // Вестник ун-та. Науч. журнал. Российско-Таджикского славянского университета.– Душанбе, 2006. - № 2(14).; Он же. Политическая история Бухарского ханства в XVII – первой половине XVIII вв. – Душанбе: Ирфон, 2007. -149 с.; Он же. Внешняя торговля и политические взаимоотношения Бухарского ханства с Индией в XVII – первой половине XVIII в. // Мирас: ежеквартальный журнал. – Ашхабад, 2007; Он же. Народные движения в Бухарском ханстве в XVII – первой половине XVIII вв. // Известия АН Республики Таджикистан. (Отделение общественных наук). –Душанбе, 2007.- № 1; Он же. Особенности российско-бухарских дипломатических отношений в XVII – первой половине XVIII вв. // Материалы республиканской научно-практической конференции «Россия и Средняя Азия: исторический диалог и взаимодействие культур»: (К 160 – летию со дня рождения Н.П. Остроумова). –Душанбе, 2007; Он же. Политическое и социально-экономическое положение Бухарского ханства в XVII - первой половине XVIII вв.: Автореф. дисс.док. ист. наук.-Душанбе, 2007.// <http://www.dissercat.com/content/politicheskoe-i-sotsialno-ekonomicheskoe-polozhenie-bukharskogo-khanstva-V-XVII-pervoi-polov>

<sup>4</sup> Тулибаева Ж.М. Казахстан и Бухарское ханство в XVIII — в первой половине XIX в. — Алматы: Дайк-Пресс, 2001. — 156 с.

правителя Мухаммада Рахимбия по легитимации власти и создания централизованного управления со стороны Даниялбия и Шахмурада содержатся в исследовании немецкой ученой Анке фон Кюгельген<sup>1</sup>.

Отдельные вопросы, касающиеся политической жизни Бухарского ханства исследуемого периода рассмотрены в исследованиях Д.Х. Джурабаева<sup>2</sup>. Автор на основе письменных источников и научной литературы исследовал проблемы прихода к власти мангытов и меры по централизации управления государством, особенности политического режима и взаимодействия с различными государственными образованиями.

В сводных трудах и научных статьях собраны сведения обобщенного характера по истории политического положения Хорасана и Мавераннахра исследуемого периода. Эти труды опубликованы в разное время и в них отражены различные проблемы исследуемого объекта<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Анке фон Кюгельген. Легитимация среднеазиатской династии мангытов в произведениях их историков (XVIII – XIX вв.). - Алматы: Изд-во «Дайк-Пресс», 2004.- 516 с.

<sup>2</sup> Джурабаев Д.Х. Политическая история Бухарского ханства во второй половине XVIII –середины XIX вв. (по материалам письменных источников). Худжанд: Ношир, 2013. 318 с.; Он же. Особенности кризиса политической власти в Бухарском ханстве в XVIII в. (на первом этапе правления Убайдуллахана (1702 – 1711 гг.)) // Вестник ТГУПБП. – 2012.- № 2 (50). –С.228-234; Российское направление внешней политики Бухарского ханства в первой половине XVIII века. // Научное обозрение. Сер.гуманит. наук.- 2013. - №3-4. -С. 159-164; Церемониал возведения на престол правителей Бухарского ханства – «поднятие на белой кошме» // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5; URL: <http://www.science-education.ru/111-10298> (дата обращения: 10.10.2013); К истории завоевания Бухарского ханства Надир – шахом и приход к власти мангытов: 1740 – 1758 гг.// Вестник пед. ун-та. Сер.гуманит. наук.-2013.- №4 (53). –С. 186-193;

<sup>3</sup> История Афганистана с древнейших времен до наших дней / Отв. ред. Ю.В. Ганковский. М.: Мысль, 1982. 368 с.; Шумов С.А., Андреев А.Р. История Афганистана. Документальное исследование. М.: Крафт, 2002. 236 с.; История Бухары. С древнейших времен до наших дней / Б. В. Лунин, Я. Г. Гулямов, Г. А. Пугаченкова и др. / Под ред. И.М. Муминова – Ташкент, 1976. – 383 с.; История Ирана с древнейших времен до конца XVIII в./ Авторы: Н. В. Пигулевская, А. Ю. Якубовский, И. П. Петрушевский, Л. В. Строева, А. М. Беленицкий / Под ред. В.В. Струве, И.А. Орбели, И.П. Петрушевского. -М.: Изд. Ленинградского ун-та, 1958. -391 с.; История Казахской ССР. С древнейших времен до наших дней. В 5-ти томах. / [Гл. ред. колл.: А. Н. Нусупбеков (гл. ред.) и др.]. Т. 2. Развитие феодальных отношений. Образование казахской народности и Казахского ханства. -Алма-Ата: Наука, 1979.- 424 с.; История народов Узбекистана. Т.П. / Под. ред. С.В. Бахрушина, В.Я. Непомнина, А. Шишкина. –Ташкент,1947.- 511с.; История Самарканда. Т.1. С древнейших времен до Великой Октябрьской Социалистической Революции / Отв.ред. И.М. Муминов. – Ташкент: Фан, 1969. -484 с.; Гафуров Б. Таджики. Древнейшая, древняя и средневековая история. М.: Наука, 1972. 664 с.; История таджикского народа. Т. 2. Кн.2.- М.,1964.- 356 с.; История таджикского народа. Т.4. Позднее средневековье и новое время (XVI в.-1917 г.) / Под общ. ред. академика АН РТ Р.М. Масова. –Душанбе, 2010. -1124 с.; История Узбекистана. Том 3. (XVI – первая половина XIX века) –Ташкент, 1993. – 476 с.; История Узбекской ССР: в 2 т. Т.1. Кн.2: Середина XVIII в. - 1917 г. / Ин-т истории и археологии АН Уз. ССР / Под ред. М.Г. Вахабова.- 2-е изд., испр. – Ташкент: Изд-во АН Уз. ССР, 1956. – 497 с., ил., 4 л. Карт; Турсунов Н.О. История таджиков. Худжанд, 2001. 787 с. (на тадж.яз); Каёнфар Мухаммадризо. История

По теме данного исследования осуществлены ряд диссертационных исследований, авторами которых являются Гераеликорпи Мохаммад Асгар<sup>1</sup>, Ризоифар Марям Исмоил<sup>2</sup>, Никзад Келорази Мир Нуроддин<sup>3</sup>. Эти работы хотя отражают некоторые вопросы исследуемой нами проблемы, но в них не все аспекты историографии политической жизни Хорасана и Мавераннахра XVIII века нашли свое отражение. Потому что они написаны, прежде всего в источниковедческом ключе.

Все вышеперечисленные работы в определенной степени раскрывают различные проблемы и аспекты политическоего состояния Хорасана и Мавераннахра XVIII века. Несмотря на это они не ставили своей задачей всестороннее их освещение. Многие положения, выдвинутые в этих исследованиях на сегодняшний день устарели, хотя они имеют определенное познавательное значение. Отдельными авторами использованы и анализированы не все письменные источники, касающиеся разрабатываемой проблемы.

Вместе с тем на протяжении около двух столетий ученые своими исследованиями сумели способствовать сложению определенных традиций и концепций и обозначить дискуссионные проблемы. Приведенный нами обзор существующей литературы по историографии темы показывает, что в Отечественной (таджикостанской) исторической науке неоднократно ставилась проблема создания обобщающего исследования по истории и историографии политических событий Хорасана и Мавераннахра XVIII века.

Мы можем использовать письменные источники и историческую литературу в качестве иллюстративного, фактологического материала,

---

Ирана и мира в XVI, XVII, XVIII вв. Тегеран: Муаллиф, 1381/2002. (на персид. яз.); История иранцев: от появления ислама до распада Каджаров. Тегеран: Дар, 1378/ 1999.

<sup>1</sup> Гераеликорпи Мохаммад Асгар. Трактат Мухаммада Юсуфа Мунши "Та`рихи Муким-хани" как источник по истории Мавераннахра и Хорасана XVI - начала XVIII вв. Дисс... канд. ист. наук. Душанбе, 2013. 164с.

<sup>2</sup> Ризоифар Марям Исмоил. Освещение истории Ирана и Средней Азии первой половины XVIII века в сочинении Мухаммада Казима Мерви «Таърихи оламорои Нодири». Дисс... канд. ист. наук. Душанбе, 2015. 164с.

<sup>3</sup> Никзад Келорази Мир Нуроддин. Военно-политические и дипломатические отношения Ирана с Бухарским и Хивинским ханствами в XVII - первой половине XVIII вв. Дисс... канд. ист. наук. Душанбе, 2015. 169с.

подтверждая или критикуя те или иные положения выдвинутые в них. Поэтому настала необходимость осуществления системного и комплексного анализа данной проблемы.

**Цель и задачи исследования:** Основной целью диссертационного исследования является всестороннее и комплексное изучение вопросов исторического освещения политических событий на Хорасане и Мавераннахре происходивших в XVIII веке.

Автором, для достижения поставленной цели, определены следующие задачи:

1. Реконструировать основные этапы политической жизни Хорасана и Мавераннахра XVIII века.

2. Рассмотреть и анализировать политические события XVIII века на Хорасане и Мавераннахре в контексте истории распада государств Сефевидов и Аштарханидом и возвышения Надиршаха в Иране и представителей племени мангытов в Бухарском ханстве.

3. С критической точки зрения анализировать данные письменных источников и существующей научной литературы вопросы усиления политического кризиса в Хорасане и Мавераннахаре путем сопоставления их друг с другом.

4. Анализируя данные исторической литературы установить причины децентрализации власти и междоусобной борьбы на территории Хорасана и Мавераннахра.

5. Обобщить исторические факты письменных источников, касающиеся возвышения Надиршаха, его участие в военно-политических событиях Хорасана и Мавераннахра и его борьбы с соседними государствами и внутренними сепаратистскими силами.

6. В источниковедческом и историографическом плане осветить походы Надиршаха на территории Бухарского и Хивинских ханств и их последствия.

7. Осуществить анализ политических событий, связанных с

приходом к власти представителей мангытской династии и их деятельность по централизации власти в середине и во второй половине XVIII века.

**Объектом исследования** являются историографический обзор политических событий в Хорасане и Мавераннахре XVIII века.

**Предмет диссертационного исследования** – история изучения специфики, особенностей и взаимосвязей событий политического характера в контексте истории политики господствующих государств, смены правящих династий исследуемого периода в Хорасане и Мавераннахре.

**Территориальные рамки исследования** охватывают центральный и восточный Иран, северо-запад Афганистана, Среднюю Азию.

**Хронологические рамки исследования.** Начальным этапом изучаемого периода является 1702 г., его конец – 1800 г.

В 1702 году власть в Бухарском ханстве перешла в руки Убайдуллахана, с приходом которого начались внутренние распри, междоусобица и экономический кризис в ханстве. К этому времени в Иране также наблюдался упадок государства, достигли своей кульминации неэффективность управления и ослабление Сефевидов при господстве Султана Хусейна (1694-1722 гг.), которое негативно отразилось и на владениях Сефевидов в Хорасане. Участились набеги туркмен и узбекских племен в приграничные зоны Хорасана, афганцы – гильзаи, войска Турции и России организовали нашествие на Иран. Афганцам удалось захватить столицу Ирана Исфахан (1722 г.). С этого периода на политической арене появляется Надир и под предлогом борьбы против иноземных захватчиков и воспользовавшись слабостью Тахмаспа II захватил власть (1736 г.). В этот период Абулфайзхан (1711-1747 гг.) не смог положить конец политическому и экономическому кризису в стране. Ему не удалось вести борьбу против афшаридского нашествия (1740 г.). Бухарское и Хивинское ханства превратились в вассалы Надиршаха. Воспользовавшись политическим хаосом и нашествием Надиршаха власть в Бухаре захватили мангыты во главе с Мухаммадом Хакимбием и его сыном Мухаммадом Рахимбий. В 1756 году Рахимбий

проводив церемонию «поднятия на белой кошме» официально был объявлен правителем Бухарского ханства. Рахимбий, затем Дониёлбий (1758-1785) и Шахмурад (1785-1800) предприняли меры по централизации государственной власти мангытов.

**Методологическая основа исследования.** Диссертационное исследование основано на методологическом принципе историзма, при помощи которого вещи и явления познаются в их становлении, эволюции, развитии и во взаимосвязях. Всякие исторические события, ситуации и процессы различного характера взаимообусловлены, различаются между собой по уровню значимости и по степени вклада в историческое развитие. Поэтому принцип историзма требует рассмотреть все события в хронологическом порядке. В диссертационном исследовании особое внимание обращено к применению принципа объективности, посредством которого явления прошлого оценены беспристрастно, т.е. без партийных, групповых или личностных склонностей.

Эмпирическая база диссертационного исследования основана на фактах, построенных посредством критически анализированных разноплановых, достоверных исторических источников. При этом особый акцент сделан на объективную оценку источников, в особенности письменных источников, путем применения специальных научных методов. В этом плане применены историко-сравнительный и синхронный методы, позволяющие рассматривать явления, события и объекты как определенную вариацию в одном и том же временном разрезе. Кроме того в исследовании осуществлены широкие исторические обобщения и параллели.

**Научная новизна диссертации** заключается в следующем:

1. Автором данная проблема, т.е. история изучения политической ситуации Хорасана и Мавераннахра XVIII века впервые заявлена и избрана для исследования в отечественной историографии. Соискателем осуществлены анализ и учет сложившихся в научной литературе различные подходы к изучению событий исследуемого региона в период распада Сефевидского и Аштарханидского государства и возвышения на их месте афшаридского и

мангытского династий. Основным смыслом предложенной авторской концепции исследования проблемы заключается в следующем: политические события в Хорасане и Мавераннахре первой половины XVIII века имеют большое значение для отечественной истории, но до недавнего времени историки не обратили на них должного внимания. Поэтому автором была избрана в качестве темы данного исследования истоки, хроника, особенности и последствия этих событий.

2. В работе особое внимание обращено комплексному изучению письменных источников и исторической литературы, в которых рассматриваются проблемы связанные с причиной распада государств (Сефевидов и Аштарханидов) в Иране и Средней Азии и прихода к власти новых династий (афшаридов и мангытов) в контексте борьбы против иноземных захватчиков, междоусобиц, внутренних распрей и военных походов Надиршаха.

3. Диссертантом особое внимание обращено более конкретному и детальному рассмотрению исторических трудов, где освещены даже самые незначительные и косвенные события, связанные с исследуемой темой, конкретизированы и выявлены новые факты из хроники военно-политических событий исследуемого периода.

4. Научному анализу подвергнуты новые исторические документы и материалы, которые позволили существенно восполнить пробелы в освещении малоизученных страниц политической жизни Хорасана и Мавераннахра первой половины XVIII века, в особенности процесса смены власти в исследуемом регионе.

**Теоретическая и практическая значимость работы** заключается в том, что результаты исследования существенно дополняют сведения о политических событиях Хорасана и Мавераннахра первой половины XVIII века и способствуют их более объективному переосмыслению.

Материалы, положения и выводы диссертации могут быть использованы для написания работ по новой истории Центральной Азии, а также по истории



отдельных частей региона. Кроме того, данные диссертации можно использовать для разработки спецкурсов и учебно - методических пособий по Отечественной истории, регионоведению, истории Ирана и Афганистана; при создании экспозиций и выставок в исторических музеях. Отдельные сведения диссертации можно использовать в лекционно-просветительской работе и в учебно-воспитательной практике учебных заведений.

**Источниковедческая база исследования.** В связи с целями, задачами и методологической основой диссертации производился отбор источников. Большинство письменных работ в которых отражены политическая ситуация Хорасана и Мавераннахра первой половины XVIII века были написаны на таджикско-персидском языке учеными из Мавераннахра, Ирана, Индии и других стран, которые являлись в основном придворными историографами. В диссертации введены в научный оборот материалы из мемуаров русских и зарубежных (европейских) путешественников, научные труды, а также сборники, касающиеся темы нашего исследования.

Большую ценность для изучения истории Хорасана и Мавераннахра первой половины XVIII века играют ряд исторических сочинений написанных среднеазиатскими авторами позднефеодального периода (XVIII – начало XX вв.).

Несомненный интерес представляет трактат «Таърихи Муким-хани» («Мукимханова история») Мухаммад Юсуфа Мунши написанная в самом начале XVIII века<sup>1</sup>. Третья глава сочинения охватывает события 1702-1704 гг. Хотя трактат написан в панегирическом стиле, в нем содержатся ценные материалы, отражающие политические события исследуемого периода. В особенности интересными являются фактические материалы о враждебных отношениях между Бухарой и Балхом, о вооруженных столкновениях, произошедших в Термезе, Гиссаре и других прибрежных районах Амударьи.

---

<sup>1</sup>Мухаммад Юсуф-мунши. Муким-ханская история. // Перевод с таджикского, предисловие, примечания и указатели А. А. Семенова. -Ташкент, 1956.

Бухарским историком Мир Мухаммад Амином Бухари (первая половина XVIII в.) была написана трактат под названием «История Убайдулла-хана» («Убайдулло-наме») в виде исторической хроники<sup>1</sup>. Работа написана в течении 1710-1716 гг. и состоит из введения, заключения и 80 небольших глав. В книге освещаются исторические события, происходящие в Мавераннахре в 1702-1711 гг., т.е. времени правления аштарханида Убайдуллахана. В трактате приведены данные связанные со смертью правителя Джанидов Субхан Кули-хана (в 1114/1702 г.) и периода правления его преемника, наследника престола Убайдулла-хана (1114/1702 – 1123/1711). Отличительной чертой данного трактата заключается то, что в ней изложены не только подробные льстиво-хвалебные сведения (как и в других среднеазиатских исторических хрониках), но и раскритикована внутренняя политика Убайдулла-хана.

Автором изложены состояние социально-экономической, политической жизни Бухарского ханства. Подробно описано деятельность Убайдулла-хана по укреплению государственного управления Джанидов, ликвидации его раздробленности, стабилизации экономического и политического положения государства. В книге приведены сведения о неповиновении и ожесточенное сопротивление политике Убайдулла-хана своевольных эмиров Мавераннахра, стоявших во главе узбекских племен с их юртами.

Мир Мухаммеда Амин Бухари раскрывает картины развала государственного управления, общей анархии, непокорности феодалов, повествует причины и последствия разных бесполезных военных походов, всеобщих народных восстаний и т. п. Автором трактата подробно изложены события убийства Убайдулла-хана в 1711 году, когда страну охватило серьезный политический и экономический кризис.

Недостатком данной работы является то, что в ней отсутствует объективное изложение положения народных масс, сведения о налогах

---

<sup>1</sup>Мир Мухаммед Амин-и Бухари. Убайдалла-наме./ Пер. с тадж. с прим. А. А. Семенова. Ташкент: изд. АН УзССР. 1957. 326 с.

которые являлись причиной нищеты народа и незаконные и бессчетные поступки придворных и ряд других вопросов.

Важным письменным источником, в котором освещены исторические события 1711-1725 гг. Мавераннахра и частично Хорасана является сочинение Абдуррахман Даулат Толе (Тали) «Таърихи Абулфайз-хон» («История Абулфайз-хана»)<sup>1</sup>. В сочинении освещены события последних лет существования Джанидского (Аштарханидского) государства. В этот период в бухарском престоле правил Абулфайз-хан, который не смог преодолеть хаос и развал аштарханидского государства. Абдуррахманом Толе раскрыты исторические события, связанные с междоусобной борьбой узбекских племен Мианкаля и Шахрисябза и борьба за власть между эмирами-феодалами и бухарской придворной кликой Абулфайз-хана.

В трактате также особое внимание обращено изложению деталей тех смут, волнений и мятежей, охвативших Зеравшанскую долину и Шахрисябзский оазис, которые считались богатейшими частями Мавераннахра и образование независимого от Бухары Самаркандского ханства во главе с Раджаб-ханом и отделения от Бухары территории Ферганы, где было образовано независимое Кокандское ханство и других событий.

Анализ данного письменного источника в своих статьях осуществил М.А. Абдураимов<sup>2</sup>.

Ряд сведений о политической истории Балха, Северного Афганистана начала XVIII века, а также о бунте калмыков, каракалпаков и китай-кипчаков в Бухаре (1715-1716 и 1718-1719 гг.) отражены в сочинении Ходжамкули-бек

<sup>1</sup> Абдуррахман Даулат Толе (Тали). История Абулфайз-хана./пер. с тадж., предисловие, примечание и указатель проф. А.А.Семёнова./отв.ред.чл.кор. АН Уз.ССР Р.Н.Набиев. Ташкент: изд. АН. Уз.ССР . 1959. 173 с.

<sup>2</sup> Абдураимов М.А. «Таърих-и Абу-л-Файз-хани» Абдурахмана Даулата как источник о политическом и экономическом упадке Бухарского ханства в первой половине XVIII в.// Известия АН Уз ССР.-1957.-№3. - С.27-32; Его же. «Таърих-и Абу-л-Файз-хани» Абдурахмана Даулата и реляции Флорио Беневени как источники по истории Бухарского ханства в первой половине XVIII в.// Известия АН Уз ССР.-1958.-№6. - С.57-62.

Балхи «Таърих-и Кипчак-хани» («История Кипчак-хана»)<sup>1</sup>. Трактат состоит из введения, пяти частей и заключения.

Одним из авторов изучаемого периода является Ходжи Мир Мухаммед Салим – автор сочинения «Силсилат ус-салотин»<sup>2</sup>. Данный труд написан в 1731 по указанию Насируддин Мухаммедшаха. III-IV часть «Силсилат ус-салотин» посвящена отражению событий социально-политической истории Средней Азии в первой четверти XVIII в.

Историческое сочинение Мирза Мухаммад-Махди-хана Астарабади под названием «Таърих-и надири» («Надилова история»)<sup>3</sup> является ценным источником освещающим историю военных походов Надиршаха в Хорасане и Мавераннахре. Будучи официальным историографом Надиршаха и сопровождая его во всех походах, Мирза Мухаммад, как очевидец подробно с точной датировкой описал важные события жизни Надиршаха. Сочинение Мирза Мухаммада написана в льстиво-хвалебном жанре, автор делает основной акцент описанию подвигов «мирозавоевателя». Он избегает изложения фактов о событиях, которые послужили бы сложению неблагоприятных мнений о Надиршахе. Автор представляет Надиршаха как доблестного, справедливого правителя и военачальника. Несмотря на это трактат *Таърих-и надири* является наиболее ценным источником, в котором подробно изложены события связанные с жизнью Надиршаха.

По содержанию данный трактат, скорее всего, является военной историей, вернее сборник военных реляций о походах и передвижениях армий, об осадах и штурмах крепостей; о больших, сражениях и о мелких

<sup>1</sup>Ходжамкули-бек Балхи «Таърих-и Кипчак-хани» (пер. с персидского Э. Хуршута) // Материалы по истории Средней и Центральной Азии X-XIX вв.-Ташкент, 1988. –С. 256-270. Об этом труде см.: Бартольд В.В.. О некоторых восточных рукописях (Азиатского музея). // Соч. -Т. VIII. -М.: Наука, 1973. - С. 340; Миклухо-Маклай Н.Д. Описание таджикских и персидских рукописей Института востоковедения АН СССР. - Вып. 3: Исторические сочинения. -М., 1975. - С. 146; Blochet E. Catalogue des manuscrits persans de la Bibliothèque Nationale. Vol. I-IV. -Paris, 1905-1934. -P. 235

<sup>2</sup>Ходжи Мир Мухаммед Салим. Силсилат ас-салотин. Ркп. Бодлянской библиотеки, инв. № 169. (См. об этом сочинении: Стори Ч. А. Персидская литература. Био-бблиографический обзор. — 1\1., 1972. — Ч. 2. С. 1149).

<sup>3</sup>Мирза Мехди-хан Астрабадский. Истории Надир-шаха ("Тарих-и-Надири") // Материалы по истории туркмен и Туркмении, Том II. XVI-XIX вв. Иранские, бухарские и хивинские источники. М.-Л. АН СССР. 1938. С.141-142.

кавалерийских стычках. Центральными фигурами в этом повествовании являются Надиршах и его победоносное войско. В сочинении описаны подробности вторжения войск Надиршаха в Бухару через Керки (город расположенный на левом берегу Аму-дарьи). Приведены данные о вхождении в доверие Надиршаху Хаким-бий аталыка, его сына Рахим-бия (будущего основателя династии мангытов) и других сановников Бухары, об изъявлении покорности Абулфайз-хана, о его приеме в шахской ставке и дальнейшем торжественном шествии Надиршаха.

Важным источником освещающим события Хорасана и Мавераннахра периода господства Надиршаха является второе сочинение Мирзо Мехдихана Астарабади «Таърихи –джахангуша-и Надири»<sup>1</sup>. В данном сочинении приведены факты о восстании туркменских племен, которые проживали в Дешти Кипчаке и Джурджане и находились в подчинении Хорезма, о междоусобицах сефевидов, о борьбе сефевидов с афганцами с целью захвата Герата, о происхождении афшаридов (предков Надиршаха) и об их проживании в Абеварде Хорасана в период правления Исмаила Сефевиды, о начале военной и политической карьеры Надиршаха при Тахмоспе сефевиде, его борьбы против Малик Махмуда, правителя Систана за господство в Хорасане и военной борьбе против афганцев, о захвате Надиршахом Мешхеда, его многочисленных походах в Герат, Мерв, Дамган. В сочинении приведены данные о захвате власти надиршахом, его коронации и завоевательных походах в Балх, Герат, Кабул, захвате Бухары, а также его походах в сторону Хорезма и др.

Важный фундаментальный труд, написанный средним государственным чиновником при Надиршахе Мухаммадом Казимом «Таърихи оламоройи Нодири» («Мироукрашающая Нодирова история»)<sup>2</sup> содержит данные исчерпывающего характера об истории Хорасана

<sup>1</sup> Астарободӣ, Мухаммад Махдӣ бини Мухаммад Насир. Чахонгушои Нодирӣ. Бо эътимомӣ Саид Абдуллоҳи Анвор.- Теърон, 1377.

<sup>2</sup> Мерви, Мухаммад Козим. Оламорой-е Нодири. Т. I-III. Изд-во: «Накш-е Джахон». Первое изд. 1364. (на перс. яз.); Мерви, Мухаммад Казим. Наме-йи аламара-йи Надири. Т. I. Издание текста и предисловие Н.Д.

и Мавераннахра исследуемого периода. И.П. Петрушевский отмечает, что труд Мухаммед Казима по обилию социально-экономического материала и по тому вниманию, которое автор уделяет этим фактам, не имеет себе равных в XVIIIв. Н.Д.Миклухо-Маклай издал факсимиле трудов Мухаммед-Казима под названием «Наме-йи аламор-йи Нодири («Мироукрашающая Нодирова книга»)<sup>1</sup>.

В сочинении Мухаммад Казима освещены исторические события прихода к власти Надиршаха, его борьбы с Маликом Махмудом Систани в Хорасане, претендовавшим на иранский престол и завладевший в 1724 г. Мешхедом. Подробно описаны походы Надиршаха и его ставленников на территорию Бухары и Хивы, сопротивление жителей Хорасана и Мавераннахра. Приведены сведения о непрочности и нестабильности политического и социально-экономического положения Мавераннахра, которые являлись причиной победы Надиршаха над Бухарским ханством. Кроме того, в книге даны сведения, касающиеся ведомственных данных о должностях и титулах Хорезма и Бухары, таких как эмир, аталык, кушбеги, туксабо, аксакал и др. В книге также есть сообщения относительно процесса децентрализации власти в регионе, приобретения независимости со стороны таких владений как Самарканд, Фергана, Балх и Бадахшан, об ухудшения положения в сельском хозяйстве, ремесленном производстве и торговле.

Одним из авторов написавших историческое сочинение посвященное периоду правления первого правителя мангитской династии Мухаммеда Рахим –хана (1167\1753-1171\1758) является Мухаммад Вафаи Карминаги, перу которого принадлежит труд под названием «Тухфат-ал-хони» («Ханские

---

Миклухо-Маклая. М.: Издательство восточной литературы, 1960; Мерви, Мухаммад Казим. Наме-йи аламара-йи Надири. Т.П. М., 1965; Об этом труде также см.: В.В.Бартольд. Приложение к протоколу. X заседания отделения исторических наук и филологии Российской АН 17 сентября 1918 г. Изв. АН по отд. общ.наук, ч. II, П.г., 1919. С. 927-930; Петрушевский И.П. Очерки, С. 41-43; Н.Ф.Миклухо -Маклай. О первом томе труда Мухаммеда-Казима, СВ., т. V, М.-Л., 1948. Он же. Труд Мухаммед-Казима и его значение для истории Туркмении, Изв., Турк. Фан. 1945, №5-6; Астарободи Мирзо Мехдихон. Чохонгушой Нодири (Завоевания Надиршаха). Сост. Сайид Абдуллох Анвар. Изд-во:«Анчумане осори мили».-Тегеран, 1341/1962.

<sup>1</sup>Мухаммад-Казим. Нома-йи аламоройи Нодири. / Издание текста, предисловие и общая редакция, Н.Д.Миклуха-Маклая. М., изд. «Наука».1960, т. I, 1965, т. II.

подарки») или «Тарих-и Рахим-хони» («История Рахим-хана»)<sup>1</sup>. Мухаммад Вафаи Карминаги, более известен под именем Казий Вафа, который при Убайдаллах-хане (1702-1711) был китабдаром (библиотекарем) двора, т.е. являлся близким ко двору человеком<sup>2</sup>.

Сочинение «Тухфат ал-хани» состоит из двух частей, в них описаны события в бухарском ханстве начиная с 1721 по 1758 г. Судя по содержанию целью сочинения являлось прославление и возвеличивание новой династии Бухары – мангитов, которая пришла к власти после нашествия Надир-шаха в Мавераннахр. Сочинение имеет панегирический характер, в ней повсюду основатель династии мангитов Мухаммад Рахим-хан наделяется чрезмерно высокими эпитетами, превозносятся его достоинства и добродетели.

В «Тухфат ал-хани» приведены фактические материалы о политической и социально-экономической жизни Бухарского ханства, дается характеристика междоусобной борьбы узбекской племенной знати, грабительским походам мангитских правителей в Гиссаре, Карши, Шахрисябзе, Ургуте, Джизаке и др. областям Мавераннахра. Интересными являются факты о местах расселения узбекских племен (в некоторых местах с приведением их численности), о состоянии армии (племенного ополчения), системе государственного управления, административного устройства, о взаимоотношениях Бухары с Афганистаном, Ираном, Хивинским и Кокандскими ханствами, Кашгаром, а также с отдельными независимыми владениями Хорасана и Мавераннахра. В сочинении приведены сведения о

---

<sup>1</sup>МухаммедаВафа-йиКеримнеги. «Тухфат-ал-хони».-Ркп. Ин-та востоковедения и письменного наследия АН РТ. Инв. № 1/1426; Сведения о списках трактата приведены: Семёнов А.А. Каталог рукописей исторического отдела Бухарской центральной библиотеки. Ташкент, 1925, № 40;Каталог восточных рукописейАН Таджикской ССР. -Т. I. Рукописи на персидско-таджикском и узбекском языках: история, мемуары и исторические биографии, география, историческая топография, путешествия, хронограммы и документы. / Под ред. и при участии А. М. Мирзоева и А. Н. Болдырева. -Сталинабад, 1960. С. 101-102; Ч. А. Стори. Персидская литература. Био-библиографический обзор. В 3-х частях. -М., 1972. -Ч. II. С. 1150-1152; Б. А. Ахмедов. Историко-географическая литература Средней Азии XVI-XVIII вв. (Письменные памятники). -Ташкент: Фан, 1985. С. 114-120.

<sup>2</sup> Тулибаева Ж.М. Персыязычные источники по истории казахов и Казахстана XIII-XIX вв. -Астана: ЕНУ, 2006. - С. 154.

хозяйственной жизни и экономики, о различных налогах и повинностях, есть сообщения о тяжелом последствии нашествия Надир-шаха.

Ценным источником в котором освещаются вопросы делопроизводства в среднеазиатских ханствах исследуемого периода является трактат Мирзи Бадиъ Дивана «Маджмаъ ал- аркам»<sup>1</sup>. В этом сочинении раскрыты вопросы финансового и поземельно-податного учета со стороны чиновников канцелярии Бухарского ханства в XVIII века.

В приложении к сочинению «Маджмаъ ал - аркам», которая называется «Тазйил дар байан-и амалот ва дахлдорон» («Приложение о должностях и лицах, имеющих к ним касательство») описываются существовавшие в Бухарском ханстве государственно-административные должности и обязанности Бухарского ханства второй половины XVIII в.<sup>2</sup>

Вопросы истории правления последних Джанидов (Аштарханидов), возвышение мангитов, их генеалогия как по отцовской, так и по материнской линии, законность и священность власти Мухаммада Рахим-хана, некоторые сведения междоусобной борьбы и другие события первой половины XVIII в. отражены в сочинении Мухаммад Шарифа ибн Мухаммад Наки под названием «Тадж ат-таварих» («Венец летописей»)<sup>3</sup>. Мухаммад Шариф ибн Мухаммад Наки является очевидцем событий периода военных походов Надиршаха. Он служил у Надир-шаха (1736-1747), участвовал в походах Надиршаха на Бухару и Хиву и в составе иранских войск занимал должность начальника бухарского отряда. Автор приступил к составлению сочинения по желанию бухарского эмира Хайдара (1800-1826). Труд был завершён к концу первого же года правления эмира, т.е. 30 ноября 1800 г.

<sup>1</sup> Мирза Бадеъ Диван. Маджмаъ ал-аркам. («Предписная фиска»): приемы документации в Бухаре XVIII в. (Факсимиле рукописи. Введение, перевод, примечание и прил. А.В. Вилдановой). –М., 1981.-198 с.

<sup>2</sup> Там же.-С.23.

<sup>3</sup> Мухаммад Шариф ибн Мухаммад Наки. Тадж ат-таварих ("Венец летописей"). Рукопись Института востоковедения им. Абу Райхана Беруни АН РУз, № 1999. –л.35а.



История периода эмира Шахмурада освещена в сочинении Мирзы Садыка Мунши «Таърихи манзум» («Упрядоченная/метрическая история»)¹. Данный трактат написан в виде хронограммы - *маснави* исторического содержания. Книга содержит данные о религиозных походах Шахмурада в Мерв, о его противоборстве с афганским правителем Тимур Шахом, а также о легитимации власти Шахмурада. В другом произведении Мирзы Садыка Мунши «Футухот-и Амир-и маъсум (Шох мурод) ва Амир Хайдар» («Завоевания непогрешимого эмира и Амир Хайдара») раскрыты отдельные вопросы военно-политического событий Бухарского ханства конца XVIII века².

Для изучения истории мангытов ценным является сочинение историографического характера, написанное в 1871 г. неизвестным автором «*Зикри таърих-и Абул-Файз-хан*»³. В данном сочинении всего на одиннадцати листах очень кратко приведены сведения о событиях периода правления Абулфайзхана и правителей после него. В сочинении раскрываются черты характера и способности правителей. Например, Абулфайзхан изображен как убийца своих сыновей Мухаммад Рахим-хан характеризуется в качестве коварного властелина подделавшего в свою пользу грамоту (ярлык) Надиршаха. В центре внимания данного произведения находятся лишь правители-их черты характера и способности как государственных деятелей. В данной хронике Абулфайзхан изображается убийцей своих сыновей, Мухаммад Рахим-хан характеризуется исключительно как коварный властелин, подделавший в свою пользу грамоту (ярлык) Надиршаха⁴.

Интересным письменным источником для исследования истории Бухарского ханства и соседних с ним районов в период правления первых представителей из династии мангытов, особенно военно-политических

---

¹ Мирза Садик Мунши. Таърихи манзум. Рукопись Института востоковедения им. Абу Райхана Беруни АН РУз, № 3731.

² Мирза Садик Мунши. Футухот-и Амир-и маъсум ва Амир Хайдар. Рукопись Института востоковедения им. Абу Райхана Беруни АН РУз, № 3686.

³ Зикр-и тарих-и Абул-Файз-хан. Рукопись. СПФИВРАН. Инв. № С. 667 (лл. 2646-270а).

⁴ Анке фон Кюгельген. Легитимация...-С.383-384.

событий последней четверти XVIII является трактат «Махазин ат-таква» («Сокровище благочестия» или «Сокровищница богобоязненности») Мухаммад Хусайна, сына эмира Шах Мурада, известного под псевдонимом Мири<sup>1</sup>.

Ценным историческим источником признан сочинение Мирза Абдал Азим Сами «Таърих-и салатин-и мангитйиа» (История мангитского государства)<sup>2</sup>. Сами является автором двух исторических сочинений «Тухфа-и шохи» («Подарок шаху») и «Таърих-и салатин-и мангитйиа». Л.П. Епифанова называет «Таърих-и салатин-и мангитйиа» нелегальной версией «Тухфаи шохи».

О себе автор сообщает, что долгое время служил при дворе Музаффера (1860-1885), где достиг высокого положения. Но при эмире Абдулахаде он был отстранён от должности. Первая книга написана в период с 1898 -1899 по 1902-1903 гг., а вторая в 1324 г.х. (1906-1907гг.). Официальная версия истории содержит – 298, а нелегальная – 75 листов.

Первая охватывает периоды с конца XVII столетия, с царствования Субханкулихана (1680-1702) и завершается четырнадцатым годом правления эмира Абдулахада т.е. 1898-1899 гг., а нелегальная версия охватывает периоды от времени правления Абулфайзхана (1711-1747) до 1906 г.

В официальной версии сочинения Сами раскрывает происходившие в начале XVIII в. борьбу многочисленных временщиков за власть и феодальные мятежи; более подробно рассказывает о завоевании Мавераннахра Надиршахом и об отношениях между Абулфайзханом и Мухаммад-Хаким-аталыком. Описывая правление Мухаммад-Рахима (1753—1758), Сами пространно излагает историю мятежа Ибадаллах-бия, обстоятельства вступления Мухаммад-Рахима на престол, смерть его самого и Надиршаха.

<sup>1</sup> Мухаммад Хусайн ибн Шах Мурад. Махазин ат-таква фи тарих ал-Бухара ("Сокровище благочестия"). Рукопись Института востоковедения им. Абу Райхана Беруни АН РУз, № 2773.

<sup>2</sup> Мирза Абдал Азим Сами. Таърих-и салатин-и мангитйиа (История мангитского государства).-Издание текста, предисловие, перевод и примечание Л.М.Епифановой.- Москва.- 1962, -С. 19-20.

Приблизительно в эпоху нашего исследования со стороны Ибадуллы ибн ходжа Арифа Бухари был составлен сочинение «Рисалаи Хабибийа» («Трактат о Хабибулле»)<sup>1</sup>, где разъяснению подвергнуты юридические и экономические стороны различных категорий землевладения и поземельных податей, последовательно изложены все категории тогдашнего землевладения. В сочинении приведены факты деспотизма в области землевладения и землепользования, а также о произволе в налоговой сфере.

Военно-политическая история второй половины XVIII века также в кратком изложении представлены в трудах Ахмада Дониша «Таърихи мухтасари хонадони салтанати мангития» («Краткая история мангитских эмиров Бухары») вышедшей под названием «Исторический трактат»<sup>2</sup> и Садриддина Айни «Таърихи амирони мангитияи Бухоро»<sup>3</sup>.

О политическом и социально-экономическом положении Хорасана и Мавераннахра исследуемого периода также в своих сочинениях сообщали очевидцы многих событий Шайх Хазин, Крусенский, Мухаммад Хасан Муставфи, Мухаммада Шафе Техрони и другие<sup>4</sup>.

В диссертации в соответствии с проблемным ракурсом вышеперечисленные источники не анализированы стадияльно, не даны их исчерпывающие характеристики и не привлечены весь возможный корпус литературы.

В работе для полноценного анализа методологии и проверки выводов, обоснования новых подходов были использованы комплекс разнообразных источников. В этом плане к не менее важной группе исторических

<sup>1</sup> Рукопись ИВ АН РУ, № 4976/Ш. -Л. 67а-70а.

<sup>2</sup> Ахмад Дониш. История мангитской династии. - перевод, предисловие и примечание И.А.Наджафовой. - Душанбе. - 1967. - 142 с.

<sup>3</sup> Айни Садриддин. Таърихи амирони мангитияи Бухоро. // Куллиёт. Љилди 10. -Душанбе, 1966.-С.5-191; Айни Садриддин. Собрание сочинений .Т.6. -М., 1975.-С.266-312.

<sup>4</sup> Хазин Лохичи Шайх Мухаммад Али. Тазкират-ул-ахвол (Антология положения). Сост. Али Давони. Тегеран, 1357/1978.; Крусенский. Сафарномаи Крусенский (Путешествие Крусенского). Пер. Абдуразок Данбали. - Тегеран: изд-во «Тус». Первое изд. 1363; Муставфи Мухаммад Хасан. Зубдат-ул-таворих (Избранные истории). Сост. Бехруз Гударзи. Первое изд., Тегеран, 1357/1978; Техрани М. Торих-е Нодиршохи (Нодирнома) (История Надиршаха или Надир-наме). Управление культурного исследования Министерства культуры и высшего образования. Второе изд. -Тегеран, 1369/1990.

источников относятся сообщения, записки европейских путешественников, послов, торговцев которые посетили Среднюю Азию в исследуемый период и в качестве очевидцев дали показания о политической, социальной жизни и быта региона.

В 1718-1725 гг. Бухару и Хиву посетил посланник Петра I – Флорио Беневени, который являлся «секретарем ориентальной экспедиции посольского приказа». Он в своих письмах, реляциях и в журнальных записях приводит сведения внутреннего состояния Бухарского и Хивинского ханств, о самоуправствах, жестокости и насилиях главарей племен, о низком уровне военного дела и плачевном состоянии торговых отношений.<sup>1</sup>

По поручению русского правительства в 1740-1741 гг. с целью разведывать пределы Хивинского ханства были посланы Гладышев (поручик), Муравин (геодезист) и Назаров (переводчик). Они посетили Хивинское ханство в тот период, когда иранский правитель Надиршах осуществил военный поход на территорию ханства. Эти же посланники в 1741-1742 гг. вторично посетив Хиву сообщали много интересных данных о событиях произошедших в ханстве.<sup>2</sup>

Также интересными для нашего исследования являются материалы содержащиеся в путевых записках А. Вамбери, Пошнева и Сайида Изатуллоха<sup>3</sup>.

История военно-политических событий Хорасана и Мавераннахра отражены также в публикациях официальных документов в сборниках

<sup>1</sup>Беневени Флорио. Письма, реляции, журналы. //Посланник Петра I на Востоке. -М. Наука. 1986.; Беневени Ф. Реляции из Бухары //Попов А. Сношения России с Хивой и Бухарой при Петре Великом //Записки Императорского Русского Географического общества. Кн.:IX. СПб., 1853. С.237—318.

<sup>2</sup>Географические известия, издаваемые Росс, географ, обществом, 1850, С. 519—599.

<sup>3</sup> Вамбери А. Путешествие по Средней Азии в 1863 г. СПб.,1865.221 с.; Вамбери Г. История Бохары и Трансоксании с древнейших времен до настоящего.Спб., 1873. - Т. 1-2.- 274/228 с.;Вамбери А. Торих-е Бухоро. Аз кухантарин рузгор то кунун (История Бухары: от древнейших времен до нашего времени). Пер. Мухаммад Рухони. Изд-во:«Суруш». 1-е изд. 1380; Сайохати давреши дуругин дар хоноти Осиёи Миёна (Путешествие лжестранника в среднеазиатские ханства). Пер. Фатх Али Ходжа Нуриён. Изд-во: «Наука и культура». 1-е изд. 1337/1958; Пошнев. Сафарномаи Туркистон (Мавераннахр) (Путешествие в Туркестан или Мавераннахр). Пер. Довудхонов М. Сост. Джамшед Киён. Учреждение культурных исследований. -Тегеран, 1372/1993; Сайид Изатуллох. Сафарномаи Бухоро (Путешествие в Бухару). Рукопись №1235 национальной библиотеки Ирана.

«Материалы по истории Средней и Центральной Азии X–XIX вв.», «Образцы таджикских официальных документов», «Собрание восточных рукописей Академии наук Узбекской ССР» «Материалы по истории Средней и Центральной Азии XV–XIX вв.», «Материалы по истории туркмен и Туркменистана», «Материалы по истории Узбекской, Таджикской и Туркменской ССР» и др.<sup>1</sup>

В целом свод источников дает обширное поле для проведения исторического исследования и демонстрирует необходимость развития разработок проблемы.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. До недавнего времени современные исследователи истории Хорасана и Мавераннахра первой половины XVIII века в большей степени обращали внимание историографическому и источниковедческому анализу исследуемой проблемы, тогда как мало внимание уделяли более непосредственному, детальному и конкретному рассмотрению политических событий.

2. Как свидетельствует историческая литература Хорасан и Мавераннахр исследуемого периода находясь в составе разных государственных объединений взаимодействовали между собой как в военном, так и в торгово – дипломатическом отношении.

3. На политические события Хорасана и Мавераннахра первой половины XVIII века существенным образом повлияли геополитические, климатические, военно-тактико-технические, социокультурные, религиозные, клановые, личностные, торгово-экономические и др. факторы, которые в определенной мере раскрыты в исторических источниках.

---

<sup>1</sup>Материалы по истории Средней и Центральной Азии X–XIX вв. –Ташкент, 1988. –414 с.; Материалы по истории Средней и Центральной Азии XV–XIX вв. / Отв. ред. Б.А. Ахмедов. -Ташкент, 1988. -413 с.; Собрание восточных рукописей Академии наук Узбекской ССР (СВР). Т. 11. -Ташкент, 1987. № 7092; Образцы таджикских официальных документов / Собрал и словарем снабдил А. Семенов// Изд-во Туркестанского Восточного ин-та (учеб. сер.),- Ташкент, 1923; Материалы по истории каракалпаков// Труды ИВ АН СССР. Т. 7 - М.—Л., 1935; Материалы по истории таджиков и узбеков Средней Азии. Вып. 2.- Душанбе: Изд-во АН Тадж. ССР, 1954; Материалы по истории туркмен и Туркмении. Т.1 - М.—Л., 1939; 1938. -Т.2; Материалы по истории Узбекской, Таджикской и Туркменской ССР// Труды Историко-археологического ин-та и ИВ АН СССР. Т. 1. Вып. 3. - Л., 1932; Русско-иранская торговля в 30 –50-е гг. XIX века: Сб. док. / сост. Н.Г. Куканова. -М., 1984. -294 с.

4. По данным письменных источников и исторической литературы на специфику политических событий Хорасана и Мавераннахра исследуемого периода накладывалось следующее обстоятельство: распад двух феодальных государств – Сефевидов в Иране и Аштарханидов в Средней Азии, возвышение афшарида Надиршаха и его военные походы, в том числе в Среднюю Азию.

5. История Бухарского ханства периода последних правителей Аштарханидов Убайдуллахана (1702-1711 гг.) и Абулфайзхана (1711-1747 гг.) характеризуется усилением политического и экономического кризиса. В результате междоусобиц, сепаратизма отдельных эмиров областей и противостояний, государственная власть Аштарханидов была децентрализована. Абулфайзхан не смог организовать активную и последовательную войну (сопротивление) против нашествия Надиршаха. В результате чего сначала Бухарское ханство (мирным путем), затем Хивинское ханство (путем военного противоборства) превратились в вассалы Надиршаха.

6. Надиршах сумел утвердить свою власть в Средней Азии благодаря военной мощи, полководческому таланту и мастерству, отсутствием единства среди среднеазиатских ханств.

7. По сведениям исторических источников бездарность Абулфайзхана, полная анархия власти и нашествие Надиршаха привели к распаду Аштарханидского государства, вследствие чего власть в Бухаре захватили мангыты. Первый представитель мангытов Мухаммад Рахимбий узурпировав власть Аштарханидов, стал проводить политику централизации власти мангытов. Меры по централизации власти были продолжены Дониялбием и эмиром Шахмурадом.

**Апробация и внедрение.** Основные положения и отдельные результаты исследования отражены в публикациях автора диссертации и были изложены в виде научных докладов на различных областных,

республиканских научно –теоретических, научно – практических конференциях молодых ученых и специалистов.

По теме диссертации опубликованы шесть статей, включенных в журналах, в перечень научных рецензируемых журналов ВАК Российской Федерации.

Диссертация обсуждена на заседании кафедры новой и новейшей истории зарубежных стран Таджикского национального университета и рекомендована к публичной защите.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, пяти разделов, заключения, списка использованных источников и литературы.

## ГЛАВА 1. ИССЛЕДОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ ХОРАСАНА И МАВЕРАННАХРА ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII ВЕКА

### **1.1. Историография политического состояния Хорасана и Мавераннахра начала XVIII века**

В исторической литературе и письменных источниках дана оценка политическому состоянию, системе государственного управления, междоусобной борьбе кланов и династий, политической раздробленности, произошедших восстаний и народных бунтов, военных столкновений государств и племен Хорасана и Мавераннахра XVIII века.

В исследуемый период большая часть территории Хорасана (правобережья Амударьи, восточная часть современного Ирана) в основном находилась во введении династии Сефевидов, а территории Балха, Андхоя и Кундуза номинально входили в состав государства Аштарханидов.

Судя по данным письменных источников в конце XVII- начале XVIII в. Сефевидское государство находилась в состоянии политического и экономического упадка. Экономическая основа государства было подорвано в результате усиления феодальной эксплуатации и увеличения налогов, приведших к разорению мелкого крестьянского хозяйства. Правительство Сефевидов увеличивало сборы налогов и с кочевников. В стране положение усугубилось сужением внутреннего рынка, сокращением производства товаров и торговли. Произошло резкое обострение классового противоречия.

По сведениям исторической литературы в Хорасане, где господствовали Сефевиды в начале XVIII века воцарился хаос, на высокие должности назначались бездарные, алчные вельможи. Не было правосудия, судьи были продажными. Чиновники брали взятки. В книге «Походы Надир-шаха в Герат, Кандагар, Индию и события в Персии после его смерти», составленной русским исследователем С.О. Кишмишевым в 1889 году приведены сведения русского посла Волынского побывавшего в 1717 г. столице Сефевидов -Исфахане о слабости предпоследнего шаха сефевидов



Султана Хусейна. По этому поводу он пишет следующее: «Шах Гусейн ни в какие дела не вмешивается, все делается по воле его любимца Эхтема-довлета (Эътимад - уд Давла), человека невежественного, никакого понятия об управлении государством не имеющего, но сильно влияющего на Гусейна, который смотрит ему в глаза и исполняет все, что он велит»<sup>1</sup>.

Известные историки В.М. Массон, В.А Ромодин исследуя историю Афганистана, констатировали что, территория Хорасана, как и другие области Сефевидов в начале XVIII века находился в состоянии раздробленности. Потому что за эту территорию между Империей Моголов (государство Бабуридов Индии) и Сефевидами шла непрерывная борьба. Сефевидам пришлось не только воевать с Империей Моголов, но и с гильзайскими и абдалийскими племенами афганцев, которые вели борьбу за независимость<sup>2</sup>.

По данным И.П. Петрушевского Хорасан в начале XVIII века был разделен на ряд областей. На востоке Хорасана располагался Гератская область. При сефевидов наследственными правителями Гератской области являлись представители племени шамлу<sup>3</sup>. Афганские племена, обитавшие в Гератской области и недовольные гнетом иранских феодалов, принимавшие к концу XVII- начала XVIII в. особенно жестокие формы, а также религиозными противоречиями (прежде всего усилением влияния шиитского духовенства) подняли восстание.

Сначала Сефевидам серьезный удар нанесли гильзайи во главе с Мир Вайсом, подняв восстание в Кадагарской области в 1709 году. Это восстание фактически положил начало созданию независимого афганского государства.

Второй областью поднявшее восстание против Сефевидов (вслед за гильзаями) являлся Герат. М.Р. Арунова специально исследовала Гератское

---

<sup>1</sup> Кишмишев С.О. Походы Надир-шаха в Герат, Кандагар, Индию и события в Персии после его смерти. Тифлис, 1889.С.2.

<sup>2</sup> Массон В.М., Ромодин В.А.История Афганистана. Том II. М.: Наука, 1965. 552 с.

<sup>3</sup> Петрушевский И.П. Очерки по истории феодальных отношения в Азербайджане в XVI- начале XIX вв. Л., 1949. С.121.

восстание 1716-1732 гг. По ее сведениям в Герате в 1716 году подняли восстание абдали под предводительством Абдуллахана Садозая и его сына Асадуллы. Им удалось разбить войска сефевидов в Герате, одержать верх над большим отрядом сефевидов, посланным для подавления восстания в битве произошедшем под Гурианом. Ополчение возглавляемое Асадуллой в сражение при Кусувийе разгромили другой сефевидский отряд. К концу 1717 года повстанцы при активной помощи населения Герата сумели овладеет наряду с Гератом, такие районы, как Мургаб, Бадгис, Кусувийе и Гуриан<sup>1</sup>.

В результате этого восстания представители рода садозаев племени абдали сумели самостоятельное владение в Герате. Исследователи истории Афганистана В.М. Массон и В.А Ромодин анализируя подробности этих событий, отмечали, что Абдуллахан стал первым абдалийским правителем в Гератской области. Он сумел успешно отразить натиск сефевидских войск посланных в Герат в 1719 г. В том же году начался междоусобная борьба афганских племен. Абдуллахану не удалось отразить нашествие войск гильзаев. В начале братоубийственной войны превосходство было на стороне абдали, которые захватили Фарах, правителем которого был назначен Асадулла, но в последующем в решающем сражении у Диларама (местность между Фарахом и Замандаваром) абдали потерпели сокрушительное поражение. Предводитель абдали Асадулла погиб в бою. Предводителем войск гильзаев был энергичный и молодой Махмуд (старший сын Мир Вайса), являвшейся с 1717 года правителем Кандагара<sup>2</sup>.

Исследователи истории возвышения Надиршаха афшарида М.Р. Арунова и К.З. Ашрафян сообщают некоторые подробности нашествия афганцев на территорию Сефевидов. По их данным в Астарабаде в начале XVIII века фактически независимо правил один из могущественных феодалов Фатх-алихан каджар. Когда афганцы завоевали Исфахан – столицу Сефевидов

---

<sup>1</sup> Арунова М.Р. Гератское восстание 1716-1732 гг.// Независимый Афганистан. М.,1958. С.155-156.

<sup>2</sup> Массон В.М., Ромодин В.А.История Афганистана...С.73.

в июне 1722 года Фатх-алихан приютил у себя сына Султан Хусейна мирзу Тахмаспа II, который после падения Исфахана объявил себя шахом Ирана<sup>1</sup>.

В Абеварде правил Баба-алибек. В 20-х гг. XVIII в. к нему на службу поступил Надир-кули. Благодаря его военным действиям территории Келата и Дестжерда были присоединены к владениям Баба-алибека.

В 20-х гг. XVIII в. наиболее могущественным феодалом являлся Малик Махмуд кеяни (Систанский)-правитель Хорасана. Он распространил свое влияние почти на всю территорию Хорасана и Систана. Когда афганцы завоевали территорию Ирана ряд феодалов стремились установить свою гегемонию в Хорасане. Основными претендентами являлись Мелик Махмуд и Надиркули. Они вели между собой борьбу за подчинение многочисленных хорасанских племен. Надиру в одиночку не удалось одержать верх над Мелик Махмудом. Надир предпринял ряд попыток захватить столицу Мелик Махмуда город Мешхед, но его попытки терпели неудачу. Только после прибытия войск Тахмаспа и Фатх-алихана каджара в Мешхед в 1726 г. Надиру удалось присоединиться к ним и одержать верх над Мелик Махмудом.

После этого события престиж Надира необычайно возрос. Он решительно стал укреплять свои позиции в Хорасане. Он осуществил многочисленные походы на Хабушан, Дерегез, Мерв, Астарабад и Мезандаран, объединил курдские и туркменские племена Хорасана. Ему за короткий период удалось подчинить весь северо-восточный Иран.

Ценным письменным источником, где подробно изложены политические события является трактат Мухаммад Казима Марви. «Оламорои Нодири». В данном трактате в частности приведены данные о Мерве и его округе. В течении XVI-XVII вв. Мерв являлся наследственным владением каджаров. При последнем правителе Сефевидов и оккупации Ирана афганцами (в начале XVIII в.) Мервом управлял каджар Мухаммед Алибек. Он вел центробежную политику по отношению к сефевидам.

---

<sup>1</sup> Арунова М.Р., Ашрафян К.З. Государство Надир-шаха Афшара. М., 1958. С.54-55.

Правитель Сефевидов Султан Хусейн трижды отправлял войско с наместниками в Мерв для свержения Мухаммед Алибека. Но все они последовательно были изгнаны из Мерва. Мухаммед Алибек вполне самостоятельно управлял Мервской областью, не признавал других правителей посланных сефевидами<sup>1</sup>.

В «Оламорои Нодири» сообщается, что во владения мервских каджаров при сефевидских шахах входили следующие территории: Чахча, Мехнэ, Каннат, Туршиз, Себзевар<sup>2</sup>.

Анализируя события связанные с падением династии каджаров Мерва историки М.Р. Арунова и К.З. Ашрафян констатируют, что Надиршах после коронации положил конец правлению местной династии каджаров Мерва. Он поручил правление Мервом своему ставленнику Калб Алихану, сыну Баба Алихана Афшара. Однако в 1741 году после возвращения из среднеазиатского похода он вновь назначил правителем Мерва представителя каджаров Шах Кулибека сына Мухаммед Алибека<sup>3</sup>.

В исследуемый период территория Балха, Андхоя и Кундуза, расположенных в Хорасане номинально подчинялись Бухарскому ханству.

Анализ письменных источников показывает, что на территории Мавераннахра в начале XVIII века начался тяжелый кризис, обусловленный междоусобицей и феодальными мятежами, которые парализовали хозяйственную и культурную жизнь региона. Этот кризис назревал постепенно, которому способствовали прежде всего неблагоприятные условия хозяйственного развития государства Аштарханидов.

Начиная с XVI века на территорию Мавераннахра вторглись кочевники, но процесс их оседания шел чрезвычайно медленно и в последующих веках. То есть освоение земледелия кочевниками шел очень медленно. В связи с чем экономика края не могла быстро развиваться и она переживала большой застой. Соседство с кочевниками негативно отразилось

<sup>1</sup> Мухаммад Казим Марви. Оламорои Нодири. Ч. 1. С. 126;

<sup>2</sup> Мухаммад Казим Марви. Оламорои Нодири. Ч. II. С. 38-39;

<sup>3</sup> Арунова М.Р., Ашрафян К.З. Государство Надир-шаха Афшара... С.114.

и на развитие хозяйственной жизни оседлого населения. Дело в том, что кочевники для того чтобы удовлетворят свои потребности в продуктах, отсутствовавших в их собственных хозяйствах, постоянно осуществляли грабительские набеги на более культурные районы. Феодалные войны продолжавшиеся на протяжении столетий в Мавераннахре, открывали широкий простор кочевым племенам в их грабительских набегах.

Грабительские набеги осуществлялись не только узбекскими племенами, но и другими кочевниками. Вытесненные джунгарами кочевые племена казахов с 20-х гг. XVIII столетия стали осуществлять набеги на территорию Мавераннахра, в результате чего многие районы региона были опустошены и разорены. Особенно пострадали от набегов казахов такие области как Ташкент, Самарканд и Бухара.

Одной из причин экономического упадка Мавераннахра являлось утрата значения Великого шелкового пути. Великие географические открытия и налаживание торговых отношений Запада и Востока через моря и океаны привели к упадку торговли посредством караванных дорог. В связи с этим кризис усугубился в городах и оседлых районах.

Эти обстоятельства негативно отразились в развитии производственных сил региона и привели к слабому развитию внутреннего рынка. Вследствие усиления феодальной раздробленности были оборваны экономические связи между отдельными районами Мавераннахра.

Последние Аштарханиды – Убайдулла-хан (1702-1711 гг.) и Абулфайз-хан (1711-1747 гг.) правили в Бухарском ханстве в условиях непрерывных междоусобных войн с непокорными вассалами, в особенности племенами кунгурат, юз, кенегас, найман, джабут и мангыт в Шахрисабзе, Самарканде, Гиссаре, Термезе, а также в левобережьях Амударьи – в Балхе. Они осуществили неудачную попытку по упрочению центральной власти. Усиление политического и экономического кризиса являлся характерным явлением данного периода. Длительная междоусобная борьба и противостояния привели к децентрализации власти и распаду государства

Аштарханидов. Этими обстоятельствами а также нашествием Надир-шаха и бездарностью Абулфайз-хана воспользовались представители мангытов – Мухаммад Хакимбий и Мухаммад Рахим – хан, которые захватили власть в Бухаре.

Кризисное состояние начала в XVIII в. в Бухарском ханстве подробно освещены в трактате Мир Мухаммада Амина Бухари «Убайдулланаме», в котором анализированы основные причины распада Аштарханидского государства. Автору удалось, несмотря на давления политического режима, изложить собственные мнения относительно кризисных явлений эпохи<sup>1</sup>. Например, автор сумел открыто критиковать неправильную политику Убайдулла-хана и его окружения, рассматривая в нем причину кризиса государства.

В своем сочинении Мир Мухаммад Амина Бухари, описывая обстоятельство прихода к власти Убайдулла-хана констатирует, что вельможи (военная и дворцовая знать) были обеспокоены восстаниями и бунтами, последствиями которых являлись хаос и безвластие. Влиятельный военачальник Перван узи Тимурбий-катаган, известные государственные чиновники Бек Мухаммед бий дадха и Маъсумходжи – парваначи и другие знатные лица государства вынуждены были устанавливать временное перемирие для того чтобы установить мир и согласие.<sup>2</sup>

Вышеприведенный факт свидетельствует о том, что в начале XVIII в. в Бухарском ханстве роль чиновников государства и военно-кочевой аристократии было настолько высоко, что именно по их воле осуществлялось возведение на трон ханских сыновей, т.е. наследники хана не могли самостоятельно возвыситься.

Мир Мухаммад Амин Бухари отмечает, что государственным чиновникам удалось после завершения обряда похорон Субханкули-хана

---

<sup>1</sup> Мир Мухаммад Амин Бухари. Убайдулланаме: Пер. с тадж. с примеч. член-корр., проф. А.А. Семенова.- Ташкент: Изд-во АН Узб.ССР,1957.-С.19-20.

<sup>2</sup> Убайдулланаме. –С. 19-21

возвести на трон его сына Убайдулла-хана и даже совершить ритуал «поднятия на белой кошме»<sup>1</sup>.

В «Убайдулла-наме» раскрыты вопросы укрепления власти Убайдулла-хан после его возвышения. По данным источника Убайдулла-хан сначала избавился от своего брата – Асадулла-хана, который требовал свою долю из государственной казни и хотел стать правителем Балха. Убайдулла-хан опасаясь от заговора, которую мог осуществить его брат, приказал казнить Асадулла-хана и казнь младшего царевича был осуществлен Джавшан-калмык туракушем (убийцей принцев)<sup>2</sup>.

Сразу же после прихода к власти Убайдулла-хана кочевые и дворцовые группировки начали борьбу за влияние на хана. Подробности этой борьбы исследовал русский историк А.К. Алексеев. По его сведениям в этом деле особенно преобладали Мухаммад Рахимбий-юз и Аллахбердибий – парваначи, которые приблизившись к хану, начали борьбу за овладение Самаркандом. Убайдулла-хан поочередно отдавая город то одному, то другому беку, попытался ослабить обоих опасных кочевых вождей<sup>3</sup>.

Историк М.А. Абдураимов раскрывая междоусобицу данного периода отмечает, что слабостью центральной власти являлся усиление борьбы между её представителями. Хотя Убайдулла-хан стремился к единовластию ему не удалось централизовать власть, потому что этому препятствовали феодально-кочевая знать и дворцовые вельможи.<sup>4</sup> Главы крупных узбекских племен и крупные землевладельцы вели жесткую борьбу за влияние на хана. Крупные землевладельцы старались стать самостоятельными как в политическом, так и в экономическом отношении, поэтому они были заинтересованы в укреплении центральной власти.

---

<sup>1</sup>Убайдулланаме.-С.24.

<sup>2</sup> Там же. -С.29-30.

<sup>3</sup> Алексеев А.К. Политическая история Тукай-Тимуридов: По материалам персидского исторического сочинения «Бахр ал-асрар». –Спб., 2006. –С.180

<sup>4</sup> Абдураимов М.А. Очерки аграрных отношений в Бухарском ханстве в XVI – первой половине XIX века.- Ташкент.- 1966. – Т.1.- С.137.

Часть кочевой знати ввиду того, у них отбирали пастбища в пользу земледельцев стали противниками центральной власти, другая часть занимая высшие государственные посты имели больше влияния на хана в принятии политических решений. В «Убайдулла-наме» приведены интересные сведения относительно данного противоречия. В трактате отмечается, что после прихода к власти Убайдулла-хана во дворце началась борьба между двумя течениями, возглавляемыми Бек Мухаммада-бием-додхо и Маъсумом-парваначи-сараем (из племени сарай), в котором верх одерживает Бек Мухаммад-бий додхо. Так, ему удается лишиться Маъсума парваначи должности инак (доверенный сановник) и назначит на эту должность своего ставленника Мумин-бека<sup>1</sup>. Бек Мухаммад расправился также со своим ярим противником – бывшим правителем Самарканда, правителем Ургута Аллаберды-бий-мингом, убив его путем заговора.<sup>2</sup>

Убайдулла-хан стремился объединить своих сторонников для борьбы с непокорными феодалами. Ему удалось относительно укрепить свои позиции и устрашить непокорных феодалов после убийства своего брата Асадулла-хана, а также строптивого правителя Ургута-Аллаберды-бия и подавления восстания в области Кеш<sup>3</sup>.

Укрепление аппарата центральной власти Убайдулла-ханом было осуществлено путем привлечения на свою сторону некоторых вождей кочевых племен и назначения их на высокие должности. Так, приближенные к хану люди - Кабуль-бий-юз стал правителем Самаркандской области, Узи Тимур-бий-катаган – правителем Кеша (Шахрисябза).

По данным «Убайдулла-наме» Бухарский правитель Убайдулла-хан в 1702 г. созвал курултай, с целью призыва к совершению военного похода на Балх, потому что правитель этой области Мухаммад Муким-султан (двоюродный брат хана), стал вести центробежную политику, проявлял дерзость и непокорность. На осуществление этого похода эмиры дали

---

<sup>1</sup> Убайдулланаме...-С.33-34.

<sup>2</sup> Убайдулланаме...-С. 35-38.

<sup>3</sup> Там же.-С.41



согласие<sup>1</sup>. Войска Бухары осуществили военный поход на Балх в 1702 -1703 гг., которые заканчивались безрезультатно.

Вельможи (эмиры) во главе с Мухаммадом-Рахим-бием, которые окружали хана всячески стремились использовать в своих целях объединительную политику хана. Они направляли острие борьбы против своих врагов. Именно по совету этих эмиров Убайдулла-хан отложив военный поход в сторону Балха осенью 1705 года организовал поход на Самарканд где бесчинствовало племя юз.

В «Убайдулла-наме» подробно изложены политика Убайдуллахана по отношению Гиссара, Термеза и Балха. По данным этого письменного источника личная вражда между Мухаммада Рахим-бийом и правителем Гиссара Утканом стала причиной для осуществления похода войск Убайдуллахана в Гиссарскую область. Мухаммад Рахим-бий был назначен главнокомандующим войсками в походе на Гиссар, но он потерпел поражение и с позором возвращался в Самарканд<sup>2</sup>. По сведениям Мир Мухаммада Амина Бухари пришедшие на помощь восставшим балхские войска во главе с Хол Муродом-дурманом потерпели поражение и выгнуждены были отступить<sup>3</sup>.

Особое значение для Убайдулла-хана в деле укрепления центральной власти имела борьба за Термез - «ворота Мавераннахра». Центробежные силы в Термезе активизировались после поражения бухарцев в Гиссаре, стали организовать массовые волнения и восстания. В частности по сведения письменных источников правитель Термеза Шер Али (из племени кунграт) «проникся духом непокорности и мятежа».<sup>4</sup> Убайдулла-хан обеспокоившись сложившимся положением по совету Мухаммада Рахимбия правителем Термеза назначил Ниматулло токсабо из племени найман, находящегося во враждебных отношениях с кунгратами. Явившись в Термез, Ниматулла

---

<sup>1</sup> Убайдулланаме.-С.46-47

<sup>2</sup> Там же. -С.59-69.

<sup>3</sup> Там же.-С.65.

<sup>4</sup> Там же.-С 70.

обосновался в крепости Дерф<sup>1</sup>. В состоянии внутренних разногласий находились представители племени кунграт, разделившись на два противоположных лагеря. Начался мятеж. Новый правитель Термеза со своим тестем Шодмоном Ябу и Махмуд-бий аталыком (из Балха) пригласили на помощь правителя Балха Мукима Мухаммад Султона. Поход балхских войск в 1705 году имел тяжелые последствия для местного населения. Как сообщается в «Убайдулланаме»: «Махмуд приказал сделать набег на окрестности Термеза, (вследствие чего) банды разбойников стали грабить местное население, не переставая его бить, вязать и ранить».<sup>2</sup>

Эти события, в особенности вмешательство правителя Балха в междоусобную борьбу свидетельствуют об усугублении военно-политического состояния Бухарского ханства. Кунгратцы, во главе с Шер Али, также усилили центробежную политику<sup>3</sup>.

Внутреннее положение Балха усложнилась из-за противостояния между Бухарой и Балхом. Кроме того, осложнению политического положения повлияло противоборство между Мухаммадом Муким-ханом и его советником Махмудом-бием. Мухаммеда Муким-хана был «любителем плотских удовольствий» и совершенно не занимался государственными делами<sup>4</sup>. Вскоре в марте 1707 году Мухаммед Муким-хан был убит со стороны Махмуд бия, который после этого провозгласил себя ханом. Это событие подтолкнуло Убайдулла-хана отправиться в пятый поход на Балх, чтобы отомстить за убийство своего племянника.

По пути в сторону Балха Убайдулла-хан сначала вторгся на Шахрисабз чтобы расправиться с врагами. Он наказал Хакима диванбеги и нескольких бунтарей, своих сторонников как из числа чиновников, так и простых людей одаривал подарками. Затем Убайдулла-хан перенес ставку в крепость Гузар Шахрисабза созвал совещание, где вопреки требованиям эмиров послать

---

<sup>1</sup>Убайдулланаме.-С 70.

<sup>2</sup> Там же.-С .72.

<sup>3</sup> Там же. -С.72

<sup>4</sup> Там же.-С.99.

войска в Карши для умирения восставших, решительно поставил вопрос о Балхском походе<sup>1</sup>.

В «Убайдулланаме» освещены подробности Балхского похода Убайдуллахана 1707 года.<sup>2</sup> Бухарские войска завоевали Балх, но в процессе данного похода выявились факторы, свидетельствующие об углублении политического кризиса. Во-первых, некоторые эмиры - Адыл-аталык (предводитель племени минг), Хошхал-диванбеги (правитель Шибиргана), Бури-бий (предводитель кулябских катаганов), Шер Али (предводитель племени кунграт, бывший наместник Термеза) – старались, получить собственную выгоду, т.е. обогащаться за счет данного военного похода<sup>3</sup>. Во-вторых, другая часть эмиров не верили в успех похода и всячески предприняли попытку остановить хана<sup>4</sup>. В-третьих, эмиры, военачальники вели раскольническую политику, при осаде Балха часть войск состоявшее из племен правой и левой стороны вместе с бухарскими катаганами были посланы в разбойничий набег на Кундузскую область, где они грабили мирное население<sup>5</sup>. В-четвертых, некоторые племена (кенегес, катаган) предательски перешли в лагерь врага, правителя Балха – Махмуда. Убайдулла-хан вел безуспешную попытку вернуть их.<sup>6</sup> Негативная оценка данному походу дана профессором Н.О. Турсуновым<sup>7</sup>.

К сожалению Балхский поход Убайдулла-хана 1707 г. обернулась трагедией для населения, которая была подвергнута страшному истреблению<sup>8</sup>. Большинство кварталов и базаров города Балх были сожжены. Дворцы и дома местного населения были разграблены, Много женщин и детей взяты в плен. Масштабы разорения и опустошения были так

<sup>1</sup>Убайдулланаме..-С.105-107.

<sup>2</sup> Там же.-С.107-139.

<sup>3</sup> Убайдулланаме.- С.106-110; Саидов А. Политическая история Бухарского ханства..... с.183.

<sup>4</sup> Убайдулланаме.-С.113.

<sup>5</sup> Там же.-С.124.

<sup>6</sup> Там же.-С.129-132.

<sup>7</sup> Турсунов Н.О. История таджиков (Таърихи тоҷикон)..-С.562.

<sup>8</sup> Убайдулланаме, -С.138

велики, что Убайдулла-ханом был созван тайный совет для принятия мер по устранению насилия и несправедливости<sup>1</sup>.

По сообщению автора «Убайдулла-наме» Мир Мухаммад Амин Бухари Убайдулла-хан после захвата Балха осуществил новую расстановку кадров в государственном аппарате, как местного, так и центрального уровня. Должность верховного аталыка всех балхских земель занял Адыл-бий-минг, на должность верховного везира Балхского правителя был видвинут мулла Абдуррахман, Хушхал-бию стал диван-беги, Ибадаллах-бию из племени тилау выдвигался на должность парваначи. Представители племени катаганов не были выдвинуты на руководящие должности из-за ведения центробежной политики, Убайдулла-хан опасался катаган, что они стараются отложить Балх от Бухары<sup>2</sup>. Убайдулла-хан даже не решился назначить кого то из своих сыновей наместником Балха.

Успешный Балхский поход не укрепил власть Убайдулла-хан. Вражда эмиров племен все еще продолжалась. В 1709 году обстановка крайне обострилась в Самарканде из-за вражды племен найман, кунграт и сарай. Межплеменная война проходила на фоне восстания калмыков<sup>3</sup>. Таджикский историк А. Саидов по этому поводу отмечает, что вражда племен является свидетельством разрыва отношений между ханом и эмирами племен, слабостью ханской власти<sup>4</sup>.

В дальнейшем мятежи некоторых эмиров, усиление межплеменного разногласия, легкомыслие, недостойное поведение и неосторожность хана, уклонение от обычаев государственного управления, неосторожность, ущемление прав местного населения, необоснованная налоговая политика, бесчинства чиновников, их незаконные действия и махинации, особенно земельные и финансовые и др. привели к распаду власти Убайдулла-хана. Недовольные политикой Убайдуллахана вожди кочевых племен решили

---

<sup>1</sup>Убайдулланаме.-С. 141.

<sup>2</sup> Там же. –С. 142-143.

<sup>3</sup> Алексеев А.К. Политическая история...-С.184.

<sup>4</sup> Саидов А. Политическая история.-С.94.

свергнуть Убайдуллахана с трона. Для этого наступила удобное время в 1711 году, когда хан с 600 специально отобранными воинами выехал из Бухары в сторону Балха на инспекционную поездку. Заговорщики во главе с Джавшан калмыком организовали мятеж в Арке Бухары. В группировку Джавшана калмыка входили Нусратбий –сарай, Кабулбий-сарай и Балтубий –сарай. Мятежники в количестве 40 человек проникнув во дворец умерщвили некоторых наиболее одиозных чиновников администрации Убайдуллахана и посадили на трон Абуфайзхана (брата Убайдуллахана)<sup>1</sup>. Большая часть регулярной гвардии и племенных ополчений принесли клятву в верности Абуфайзхану.

Прервав поход в Балх, Убайдуллахан решил вернуть трон. Верные ему чиновники предлагали ему укрываться в поместьях, где проживали джуйбарские шейхи. Затем разобравшись в обстановке предпринять необходимые меры. Но Убайдуллахан решил остаться в Бухаре и бороться за власть. Заговорщики под предводительством Султана туксаба и Кучакбия минга отправились со значительной численностью войск в стань Убайдуллахана. Произошло неравное сражение, где Убайдуллахан был убит. Его тело было похоронено в усыпальнице Бахоаддин Накшбанда. Вскоре по приказу Абуфайзхана были казнены жена и сын Уайдуллахана –Абдуллах султан<sup>2</sup>. Абуфайзхан остался единственным прямым потомком Субханкулихана аштарханида.

Во время своего правления Убайдулла-хан хотя предпринимал попытку упрочения центральной власти, ему пришлось вести непрерывные войны с непокорными вассалами – племенами кенегас, юз, кунгурат, найман, джабут, мангыт в Шахрисабзе, Гиссаре, Термезе, особенно в Самарканде, и Балхе<sup>3</sup>. По мнению профессора Н.О.Турсунова Убайдулла-хан был самолюбивым, необузданно гордым правителем, он неумел идти на компромисс, в

---

<sup>1</sup> Убайдулланаме.-С.267-270.

<sup>2</sup>Там же.-С.278.

<sup>3</sup> Турсунов Н.О. История таджиков.-Худжанд, 2001.-С.562.

результате чего стал марионеткой в руках эмиров и эти обстоятельства привели государство к распаду<sup>1</sup>.

Наиболее подробные сведения о первых годах правления Абдулфайз-хана приведены в сочинении Абдуррахмана Даулата Толе (Тали) «История Абдулфайз-хана»<sup>2</sup>. В данном трактате констатируется, что в период правления бухарского правителя Абулфайз-хана (1711-1747 гг.) наблюдается усиление политического и экономического кризиса в Бухарском ханстве. О бездарности Абулфайз-хана, об усилении политической раздробленности, о расстройстве государственных дел, об анархии кроме Абдуррахман Даулат Толе (Тали) в «История Абдулфайз-хана»<sup>3</sup>, сообщают также Мухаммед Вефа-йи Керминеге в «Тухфат-ал хони»<sup>4</sup> и Мирзо Абдал Азима Сами в «Тарих-и салатин-и мангитийа» («История мангитского государства»)<sup>5</sup>.

В работе таджикского историка Т. Тухтаметова приведены сведения о районах контролируемые Аштарханидами. Так, по его сведениям, в 20 – 30 - е годы XVIII в. Абулфайз-хан контролировал только такие ближайшие районы, как Вабкент, Гиждуван, Варданзи и Каракуль. Некоторые владения: Гиссар, Худжанд и Ура-тюбе - не контролировались Бухарой.<sup>6</sup> Уже в первые годы правления Абулфайз-хана страна распалась на мелкие владения.

Пришедший к власти Абдулфайза не смог справиться с сепаратистскими действиями эмиров и вождей племен. Так, в обобщенном труде «История Самарканда: С древнейших времен до великой октябрьской социалистической революции», изданной в 1967 году отмечается, что правитель Самарканда Фархад-бий всячески вел центробежную политику, осуществлял бесчинства и произвол над мирным населением. Поэтому в 1713

<sup>1</sup>Турсунов Н.О. История таджиков.-Худжанд, 2001.-С.562.

<sup>2</sup> Абдуррахман Даулат Толе (Тали). История Абдулфайз-хана/Пер.с тадж., предисл., примеч. и указ. проф. А.А.Семёнова; Отв.ред.чл.-корр. АН Уз.ССР Р.Н.Набиев.- Ташкент: Изд-во АН. Уз.ССР, 1959. – С.37.

<sup>3</sup> Абдуррахман Даулат Толе (Тали). История Абдулфайз-хана/Пер.с тадж., предисл., примеч. и указ. проф. А.А.Семёнова; Отв.ред.чл.-корр. АН Уз.ССР Р.Н.Набиев.- Ташкент: Изд-во АН. Уз.ССР, 1959. – С.37.

<sup>4</sup> Мухаммед Вефа-йи Керминеге. «Тухфат-ал-хони» (Тарих Рахим - хани).р.кп. ИЯЛВПН АН РТ. -№1426.- л.36.

<sup>5</sup>Мирза Абдал Азим Сами. Таърих-и салатин-и мангитийа (История мангитского государства) /Изд. текста, предисл., пер. и примеч. Л.М.Епифановой.- М., 1962. –С.41.

<sup>6</sup> Тухтаметов Т. История таджикского народа в первой половине XVIIIв. –Душанбе,1991.- С.29-30.

году, со стороны военных он был смещен с власти и на его место правителем Самарканда был назначен Мухаммада Рахим-бий дурман. Но эта мера не улучшила положение. Мухаммад Рахим-бий дурман вместе со своим родственником из Шахрисабза Султоном Туксабо кенегас тоже стали чинить жестокость и насилие над мирным населением. Народ поднял восстание и изгнал Султона Туксабу из Самарканда. Этим воспользовался Фархад-бий, поднял мятеж против центральной власти в 1717 г. и захватил власть в Самарканде. Но он в 1720 г. в результате восстания горожан вновь был отстранен от власти, а в 1722 г. был убит<sup>1</sup>.

В этих событиях особенно активными участниками являлись хитай-кипчаки. Дальнейшие события, приведены в «Истории Абдулфайз-хана» Абдуррахмана Даулата Толе. В данном сочинении повествуется данные об общем хаосе в государстве после прихода к власти Абдулфайзхана, о мятеже феодалов и глав племен, об анархии воцарившейся в Мианкале, о сепаратистских выступлениях хитай –кипчаков против центральной власти приведших к крупным восстаниям.<sup>2</sup>

Как свидетельствует источник, Абдулфайзхан справился с племенами поднявшими мятеж в первые годы своего правления, этим воспользовались его приближённые. Им удалось возвести на высокую должность аталыка бунтовщика и вымогателя Худаярбия. Это свидетельствовало о безразличии главарей племен к целостности государства и авторитету высшей государственной власти.<sup>3</sup>

В этот период Самарканд имел статус обособленного владения, т.е он только номинально подчинялась Бухарскому ханству. Даже сам хан (Абулфайзхан) отказался от управления Самаркандом, считая что «это место хитай-кипчаков».<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> История Самарканда: С древнейших времен до великой октябрьской социалистической революции. – Ташкент, 1969.- Т.1.- С. 263.

<sup>2</sup> Абдуррахман Даулат Толе.- История Абдулфайзхана.-С.48

<sup>3</sup> Абдуррахман Даулат Толе.- История Абдулфайзхана.-С 48.

<sup>4</sup> Там же.-С.40.

В «Истории Абдулфайз-хана» подробно приведены события в Балхе, которые привели к фактической независимости данной территории от Бухары. Другой особенностью политического кризиса этого периода является борьба между эмирами, в которой Абдулфайзхан был фактически наблюдателем. В частности, в 1717 – 1718 гг. Ниматуллабий-диванбеги и Абдулла-кушбеги при помощи каршинских войск хотели узурпировать центральную власть в Бухаре. Но горожане их не пустили в город, и эмиры возвратились в Карши.<sup>1</sup>

По сведениям А. Абдураимова, Абдулфайзхан вместе с правящей верхушкой находились в Бухаре фактически на положении осажденных.<sup>2</sup>

В сочинении Абдуррахмана Даулата Толе сообщается, что в 1719 г. эмиры Ибрагим-аталык, Исмаил-мирахур, Султон-кушбеги, Мухаммадназар-мирахур, недовольные политикой хана, при помощи 300 кенегасов совершили неудачную попытку государственного переворота.<sup>3</sup> Историк А. Попов приводит факты относительно того что в 1719 году Абдулфайз-ханом также был подавлен мятеж осуществленный эмиром катаганов Ходжи-кулибием.<sup>4</sup> События 1719-1720 гг. на некоторое время подняли престиж ханской власти. В этом деле ключевая роль отводилась таджикам. Хотя в «Истории Абдулфайзхана» не сообщается имена отличившихся таджиков, но констатируется следующее: «В те дни узбеки настолько оробели перед таджиками, что не осмеливались никому и слова сказать»<sup>5</sup>.

Согласно данным трактата Абдуррахмана Даулата Толе ярким свидетельством децентрализации политической власти является ожесточенная борьба в Самарканде. Различные политические группировки вели борьбу за влияние в этом городе. Кенегасы в главе с правителем

<sup>1</sup> Абдуррахман Даулат Толе.- История Абдулфайзхана -С 43 – 44.

<sup>2</sup> Абдураимов М.А.. Очерки аграрных отношений в Бухарском ханстве в XVI – первой половине XIX века.- Ташкент.- 1966.- Т.1.- С. 169.

<sup>3</sup> Абдуррахман Даулат Толе.- История Абдулфайзхана. -С 49 - 61.

<sup>4</sup> Попов А. Сношения России с Хивой и Бухарой при Петре Великом: Две реляции Флорио Беневени из Бухары от 10. III. 1722 г. // ЗИРГО, 1853. - Т.9.-С.30.

<sup>5</sup> Там же.-С 65.



Шахрисабза Ибрагим-бием при поддержке хакимов (правителей) Ургуту и Миянкала осуществили в течении 1716-1719 гг. безрезультатную попытку создания независимого государства в Самарканде. Сепаратистскую политику по отношении Бухары вел и правитель Кермины Бек Оглы, который вместе с Фархад-бием поднял восстание в Миянкале в 1720-1721 гг.<sup>1</sup>

По сведения Абдуррахмана Толе в 1722-1723 гг. политические противостояния переходят на новую фазу. Противниками центральной власти были предприняты крайние меры. Военная знать во главе с Ибрагим-аталык-кенекас, Ниёз-хаджи- аталык, Коплан-кипчак с братьями, Аvez-туксаба и др., 23 декабря 1722 г объединившись в Самарканде избрали ханом Раджаб-хана (т.е. он был объявлен правителем Самаркандского ханства)<sup>2</sup>. Раджаб-хан происходил из рода ургенчских царей, но был из города Чарбаг Самаркандского вилоята<sup>3</sup>. К ним присоединился и Абдукарим-бий- багрин (правитель Кармины)<sup>4</sup>. Об этом же сообщает и Беневени в рееляции от 4 марта 1723 г.<sup>5</sup>

Противники Абдулфайзхана поставили перед собой цель скорейшего захвата центральной власти в Бухаре. Как отмечает Ф. Беневени: «Новый хан (Раджаб-хан- Н.Д) по сию пору в Самарканде и ждет, пока в силе станут лошади, чтобы к Бухарам поход воспринять, что все, конечно, сбудется, ежели некоторые узбеки из Самаркандских гор оному помехи не учинят, на который сей хан (Абулфайзхан – Н.Д.) великую имеет надежду»<sup>6</sup>.

По сведениям «Истории Абулфайз-хана» в это время Кермина становится вторым центром борьбы против центральной власти. Правитель Кермины Абдулкарим из племени багрин осуществил набеги на окрестности Бухары, в результате чего множество селений и угодий были опустошены и

<sup>1</sup> Абдуррахман Даулат Толе.- История Абдулфайзхана.-С.66 - 67.

<sup>2</sup>История таджикского народа. Т. IV. С. 187

<sup>3</sup>Раджабхан (Реджепа) был двоюродным братом хивинского хана Ширгазы, зятем Ибрагим аталыка кенегеса, правителя Шахрисабза.

<sup>4</sup> Абдуррахман Даулат Толе.- История Абдулфайзхана...-С.68 - 69.

<sup>5</sup> Беневени Ф. Реляции из Бухары // Попов А. Сношения России с Хивою и Бухарою при Петре Великом.- СПб, 1853. ЗРГО. Т.9. - С. 383.

<sup>6</sup> Беневени Ф. Реляции из Бухары... - С. 384.

разграблены<sup>1</sup>. Раджабхан сумел собрать около 70 тыс. войск, направил их в Кермину, чтоб вместе объединившись с Абдукаримом захватить власть в Бухаре.

Посланник Петра I Флорио Беневени, находившийся в Бухаре в начале 20-х гг. XVIII века, в своих письмах и реляциях, дал подробные сведения о политическом положении Бухарского ханства данного периода. Он отмечал о существовании в Бухаре трех группировок (партий): к первой он относил самого Абдулфайз-хана с его приближенными, ко второй – самаркандского правителя Раджаб-хана, находящего в конфликте с центральной властью и к третьей относил эмиров и руководителей племен, которые враждовали с двумя первыми группировками<sup>2</sup>. Уровень беспорядка и анархии был так высок, что Абдурахман Даулат Толе констатировал даже о приближении конца времени правления узбеков<sup>3</sup>.

В фундаментальном труде таджикских историков «История таджикского народа» (Том IV) приводится факт о том, что Раджаб-хан в 1722 г. привлекал в свою сторону казахов кочевавших в Дешти Кипчаке<sup>4</sup>. Казахи, вторгшись в Миянкал занимались грабежом и насилием. Они стали скармливать скот и вытаптывать стадами пашни, сады и огороды. Наступили времена страшной дороговизны, голода и смертности.

По сведениям «Гульшан –ул мулук» Мухаммед Яькуба от Бухары до Самарканда наступило полное смятение, повсюду люди стали покидать родные места. «В Бухаре осталось два гузара (квартала) жителей; в Самарканде ни одной живой души не осталось».<sup>5</sup>

Ф. Беневени по этому поводу сообщал, что: «Город (Бухара) так оскудел провиантами и иными запасами, что просто народ принужден был

<sup>1</sup> Абдурахман Даулат Толе.- История Абдулфайзхана.-С.76.

<sup>2</sup> Флорио Беневени. Письма, реляции, журналы //Посланник Петра I на Востоке. -М.:Наука, 1986.-С.125.

<sup>3</sup> Абдурахман Даулат Толе.- История Абдулфайзхана...-С 44.

<sup>4</sup>История таджикского народа. Т. IV. С. 189.

<sup>5</sup> Мухаммед Яькуб ибн эмир Данийалбий Бухари. Гулшан ул – мулук. ркп.ИВ АН Таджикистана. №108 2663.- л. 133. перевод из книги: Тухтаматов Т. История таджикского народа в первой половине XVIII в. Душанбе.-1991.- С.31.

детей своих продавать и тем кормиться, а другие и с голоду померли. Хан (Абулфайз – Н.Д.) сам большую половину верблюдов, лошадей и иного скота потерял и такую нужду потерпел в провианте, понеже опасался по своим деревням посылать, дабы и остальные верблюды озбекам в руки не попались»<sup>1</sup>.

В вакуфных документах данного периода, которые изучены В.Л. Вяткиным сообщается следующее: «Бухарское и Самаркандское войско обессилело. Казахи в течение нескольких лет, поев, уничтожали земледельческие произведения Бухары и Самарканда, скот и провизию. По этой причине в Бухаре и Самарканде наступила дороговизна и голод, и он, подобный раю, пришел в такое разрушение и запустение, что в нем ни мужчин, ни женщин, никто, кроме шох Джугза Каляндара, не осталось, ... мечети ... мадрасы... обратились в развалины, все вакфы перестали существовать...»<sup>2</sup>.

Абулфайзхану при помощи военной знати – Мухаммад Хаким-бия аталыка (представителя племени мангытов), Абдуллы кушбеги, Хак Назарадодхо, Ходжи Бирды-ишик-ага-баши, Барот бий, Сарык-додхо и др. удалось разгромить войска мятежников Раджаб-хана и Абдукарима.<sup>3</sup>

В известном сводном, обобщающем труде «История Самарканда» констатируется, что решающее сражение между войсками хана и мятежников (Раджаб-хана) произошло в 1725 г. у стен крепости Вабкент. Раджаб-хан и его сын попали в плен и были доставлены в Бухару. Толпа народа, избив палками Раджаб-хана, убили его<sup>4</sup>.

Как отмечает Абдурахман Даулат Толе после данного решающего сражения отличившиеся эмиры получили от хана подарки и пожалованы

---

<sup>1</sup> Попов А. Сношения России с Хивою и Бухарою при Петре Великом // ЗРГО.,1853.- Т.9.- С. 371.

<sup>2</sup> В.Л.Вяткин. Примечания к переводу «Самария» // Справочная книжка Самаркандской области за 1898 г.- Самарканд, 1899.-Вып.6. – С.239.

<sup>3</sup> Там же.-С 87 -88.

<sup>4</sup> История Самарканда: С древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции. – Ташкент, 1969.- Том 1.-С. 264.

новыми должностями. Барот бий и Даниял были утверждены на должность парвоначи, Даулат-бия стал правителем Кермине.<sup>1</sup>

Согласно сведениям «Тухфат-ал-хони» Мухаммеда Вефа-йи Керминеге после смерти Раджаб-хана казахи в определенной степени перестали грабить и подвергать насилию мирное население.<sup>2</sup> Но они и впоследствии до 1729 г. иногда продолжали совершать грабительские набеги на долину Зерафшана<sup>3</sup>.

По сведениям М.Е. Массона ситуация стала улучшаться только к началу 30 –х гг. XVIII в., в Самарканд снова стали переселяться люди, которые среди руин начали строить себе кибитки. Но даже в сороковые годы кочевники (казахи) продолжали держать зимой свой скот в регистанских медресе<sup>4</sup>.

Длительная борьба, противостояния эмиров, их сепаратизм привели к децентрализации государственной власти. О.Д.Чехович ссылаясь на сведения Мухаммеда Вефа-йи Карминаги отмечает, что в 20-40-е годы XVIII века власть Абдулфайзхана «распространялась только на ближайшие районы – Вабкент, Гиждуван, Варданзи и Каракуль, причем и они были слабо подчинены своему хану... Обширные и богатые области Ферганы (Коканд, Наманган, Андиджан и Маргелан), так же, как и Ташкент, Ходжент, Ура – Тюбе, все владения Южного Туркестана (Балх, Андхой, Шабурган и Меймене), Шахрисабз и даже Самарканд отделились от Бухарского ханства»<sup>5</sup>. От Бухары также отпали Гиссар и Термез<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Абдулрахман Даулат Толе.- История Абдулфайзхана.- С.138.

<sup>2</sup> Мухаммеда Вефа-йи Керминеге. «Тухфат-ал-хони».- Ркп. Ин-та востоковедения и письменного наследия АН РТ. № 1426/1; Сокращенный пересказ от Абу Тахир-ходжа. Самария, описание древностей и мусульманских святынь Самарканда, пер. В. Л. Вяткина. СКСО. Вып. 6, 1899 .- С. 237 – 239.

<sup>3</sup> Мухаммед Вефа-йи Керминеге. «Тухфат-ал-хони»:Пер. В.Л.Вяткина// Справочная книжка Самаркандской области за 1898 г. - Самарканд, 1899 .- Вып. 6. - С. 239.

<sup>4</sup> Массон М.Е. Самаркандский Регистан// Труды САГУ. Археология Средней Азии. Новая сер.. -Ташкент, 1960. - Вып. 11. Кн. 3. -С. 86.

<sup>5</sup> Чехович О.Д. О некоторых вопросах истории Средней Азии XVIII— XIX- вв. // Вопросы истории. -1956.- № 3. – С. 86; История Бухары с древнейших времен до наших дней.- Ташкент: Изд – во «Фан», 1976.-С. 119.

<sup>6</sup> История Бухары с древнейших времен до наших дней.- Ташкент: Изд – во «Фан», 1976.-С. 119.

Такое положение возникло прежде всего в результате бездарной политики Абулфайз-хана, беспечности и беспомощности его правительства, которое оставило народ на произвол судьбы.

Таким образом, согласно сведениям письменных источников, при правлении Абулфайзхана процессы политической раздробленности усилились. Страну охватили мятежи, восстания. В 1722-1725 гг. с центром в Самарканде было образовано Самаркандское ханство, где Реджаб-хан был объявлен ханом и объединившись с правителем Кармины Абдукаримом вел войну против Бухары, владения Южного Туркестана (Балх, Андхой, Шабурган и Меймене) откололись от Бухарского ханства, кенегасы Шахрисабза продолжали сепаратистские выступления. На протяжении 1722-1729 гг. дешти-кипчакские кочевники (казахи) устраивали непрерывные военные вторжения в пределы Бухарского ханства<sup>1</sup>. В результате была парализована политическая жизнь, страну охватила разруха и голод, сельскохозяйственные угодья были опустошены.

Посланник Петра I Флорио Беневени говоря и политической и экономической раздробленности Бухарского ханства в начале XVIII века отмечал следующее: «Будучи посланник в Бухарах, присмотрел и проведал, что чего есть в тамошних так нынешних, как и прежних хана бухарского областях, именно в уезде Балхском, Бадакшанском, Хисарском, Ходжентском и Туркистанском. Антхой, також и Кутнам, и протчие пограничные места — все отстали от бухарского владения, имеют особливых ханов и владельцев. В некоторых городах — озбеки, в некоторых — чагатайцы, народ тако называемый калча, трухменцы, авганцы, а и над Ташкентом, Туркистаном, Ходжентом недавно черные калмыки завладели».<sup>2</sup>

На рубеже XVII-XVIII вв. Хива номинально входила в состав Аштарханидского государства. Как отмечает Я.В. Ханыков в XVIII в. низовье Аму-Дарьи не являлось единым государством, а «находилось под

---

<sup>1</sup> Ахмедов Б.А. Историко –географическая литература...-С. 94, 115.

<sup>2</sup>Посланник Петра I на Востоке. М. Наука. 1986.С.124.

владычеством нескольких отдельных общин, управляемых собственными старейшинами: северные общины именователно считались в зависимости от владельца Кунградского, а южные от хивинского, сменяя, впрочем, означенных владельцев по своему произволу... В 1825 г. Хивинское ханство представляло уже одно политическое целое, действительно подчиненное хивинскому владельцу»<sup>1</sup>.

Наместником Субханкулихана аштарханида в Хиве являлся Шахнияза эшика агабаши<sup>2</sup>. Он приняв титул хана, в административном отношении разделил Хиву на ряд провинций<sup>3</sup>. Шахнияз всячески старался независимо управлять Хивой, устранить зависимость от Бухары, для этой цели стал искать себе сильного покровителя. Он хотел, чтоб русский царь Петра I стал его покровителем. Для исполнения данного желания он в 1700 г. он втайне от бухарского правителя отправил к русскому царю своего посла и просил принять его со всеми его подвластными в своё подданство. Согласно грамоте от 30 июня 1700 г., Петр I объявил о принятии Шахнияза в подданство России.<sup>4</sup>

Преемником Шахнияза являлся Арабмухаммад (1702-1714). 30 мая 1703 г Петр I вторично отправив грамоту, подтвердил своё согласие о принятии Хивинского ханства в своё подданство. Но из-за вовлечения России в войну со шведами и турками данное намерение не было исполнено<sup>5</sup>.

В целом, по сведениям источников в первой половине XVIII века Хивинское ханство находилась в состоянии политического, экономического и культурного упадка. Внутренние войны и взаимные разорения привели к нарушению торговых связей с соседними странами. Ханская власть была очень слабой, не имела реальной силы, она зависела от действий узбекских и

<sup>1</sup>Пояснительная записка к карте Аральского моря и Хивинского ханства с их окрестностями / Сост. Я. В. Ханыковым. «Записки Русского географического общества». Кн. V, СПб. 1851, С. 280 - 281.

<sup>2</sup> Мухаммад Юсуф Мунши. Мукум- ханская история. С. 148- 153.

<sup>3</sup> Веселовский Н.И. Очерк историко-географических сведений о Хивинском ханстве... С. 157

<sup>4</sup> Никзад Келорази Мир Нуроддин. Военно-политические и дипломатические отношения Ирана с Бухарским и Хивинским ханствами в XVII-первой половине XVIII вв..Дисс. канд. ист. наук. Душанбе, 2015. С.51

<sup>5</sup>История народов Узбекистана. Т.2. С. 104; Веселовский Н.И. Очерк историко-географических сведений о Хивинском ханстве... С. 158-161.

туркменских группировок. Именно бесконечная вражда и локальные стычки туркменских и узбекских племен привели к политическому хаосу в ханстве<sup>1</sup>. В результате этого часто менялись ханы.

Восседавшему на трон Хивинского ханства Ширгазихану (1715-1728) удалось подчинить иранцев, туркмен, проживавших от Мерва до Астарабада и Балхана, а также в предгорьях и на берегах Атрека и Ургана, которые платили ему налоги. В 1716 году Ширгазихан осуществил военный поход в Мешхед, в котором участвовали и туркмены<sup>2</sup>. Туркмены и в дальнейшем были активными участниками регулярных военных походов хивинцев на Хорасан, осуществленных в 1717, 1719, 1734, 1738 гг.<sup>3</sup>

Российско –Хивинские взаимоотношения данного периода освещены русским исследователем Н.И. Веселовским. По его сведениям, в период правления Ширгазихана Россия намеревалась установить тесный контакт с Хивой. С этой целью в Хиву была направлена посольство во главе с Бекович-Черкасским (1714-1717гг.), которая была неудачной, т.е члены экспедиции были истреблены. После этого Ширгазихан отправил своего посла в Россию, которого в октябре 1717 г. принял Петр I. После этого Петр I отправил в Среднюю Азию второе посольство во главе с Флорио Беневени, которое находился в Хиве с апреля по август 1725 г.<sup>4</sup>

Бухара и Хива постоянно находились в состоянии войны. Хива всячески препятствовала пропускать торговые караваны Бухары в сторону России. Именно это привело к ухудшению отношения между ними. Кроме того в этот период кочевые племена калмыков и казахов часто осуществляли набеги на территорию Хивинского ханства.

Иранский исследователь Никзад Келорази Мир Нуроддин исследовал вопросы Ирано-Хивинского противостояния в период правления

---

<sup>1</sup> Атдаев С.Д. Борьба северных туркмен против господства Надир-шаха в Хиве. Автореферат канд.ист. наук. Ашгабад, 1993. С. 15.

<sup>2</sup> Мунис-Агахи. Фирдавсу-л-икбал // МИТТ. Т. II. С. 332-333.

<sup>3</sup> Атдаев С.Д. Борьба северных туркмен против господства Надир-шаха в Хиве. Автореферат канд.ист. наук. Ашгабад, 1993. С. 15.

<sup>4</sup>Веселовский Н.И. Очерк историко-географических сведений о Хивинском ханстве... С. 175.

Ильбарсхана. По его данным, занявший престол Хивинского ханства Ильбарсхан (1728-1740) осуществил несколько грабительских набегов на территорию Хорасана. Ильбарсхан став союзником правителей Бухары участвовал в их походах на территорию Ирана. Он был активным борцом за независимость страны, и отказался подчиниться иранцам.<sup>1</sup> Но Хивинскому ханству после нашествия Надиршаха не удалось обеспечить независимость. Иранцам не удалось установить полного порядка на территории Хивинского ханства. В условиях усилившейся междоусобицы там были сменены несколько правителей (ставленников Надиршаха). В этих условиях усиливались туркменские племена. Предводители туркменских племен, захватив политическую власть в основном занимались опустошительными набегами, грабили земледельческое население. Все это привело в полный упадок страны.

На территории Ферганы еще в конце XVII века появилось обособленное владение. В Фергане представители дервишских братств, которых называли «ходжа» из селения Чодак (селение расположено на правом берегу среднего течения Сырдарьи, вблизи города Чуст) захватили власть в свои руки. Многочисленные ходжи имели большое влияние не только в округе, но и во всей Ферганской долине, они жили очень дружно и сплоченно. К началу XVIII века в Ферганской долине возвышались представители узбекской племени минг, которым удалось захватить власть. Представителю этого племени Шахрухбию в 1710 году удалось свергнуть ходжей и создать новое государство - Кокандское ханство. В последующем Шахрухбию и его сородичам удалось объединить в состав новообразованного государства не только Ферганскую долину, но и весь бассейн Сырдарьи, а также территорию Семиречья.

В областях, отпавших от Бухарского ханства стали управлять представители различных родов и племен. Так, в Балхе стали править представители аштарханидского правителя Надирмухаммед-хана,

---

<sup>1</sup> Никзад Келорази Мир Нуруддин. Военно-политические и дипломатические отношения Ирана... С.52.



представители хивинских ханов и разные узбекские царевичи. В Бадахшане власть перешла в руки представителей династии Ярбека.

Политическая раздробленность негативно отразилась в торговых отношениях Мавераннахра и Хорасана. Об этом Флорио Беневени сообщает следующее: «Прошлого году сколь много ни выехало караванов из Мешеду (Мешхеда) на Бухарищи... всех или туркмены или авганцы разбили... Дороги везде кругом залегли, токмо одна балхская дорога отчасти служит, а и тамо ныне торг весьскудел, ибо четвертой год тому, как караваны не ходят в Индейские страны на Кабул, Элахор и прочие городы; оттоле к Кабулу также не проезжают, ибо озбеки в горах сильны стали и непрестанно промеж собою драки имеют»<sup>1</sup>.

Правители ханств и владений думали только о добыче и наживе за счет ведения войны с соседями. Они совершенно не думали о налаживании хозяйственной жизни, о развитии ремесел, добыче руд в приисках, о торговле.

Междоусобица, разруха и грабеж городов привели к опустошению, т.е. к вынужденному переселению и бегству населения. В результате междоусобиц и грабительских набегов различных племен даже некогда процветавший город Самарканд, совершенно обезлюдел. В 1740 году когда иранский правитель Надиршах осуществил поход в Мавераннахр город практически запустел, в ней остались всего около 1000 семейств.

Таким образом, к 40-ым годам XVIII века ханская власть в Бухаре и Хиве совершенно ослабевало, в результате политической раздробленности и экономической неразберихи. После прекращения господства династии Шейбанидов в Мавераннахре в избрании ханов особую роль стали играть узбекские племенные вожди, которые при назначении и свержении правителей опирались на свои племена и роды (уруги). Некогда могущественные ханы (правители государств) превратились в игрушку всемогущих беков узбекских и туркменских племен. К сожалению ханы думали только неприкосновенности и благополучии дворца и Регистана

---

<sup>1</sup>Попов А. Сношения России с Хивой и Бухарою при Петре Великом. Спб., 1853. С.144-145.

(придворной площади) и своих приближенных. Остальные территории государства и народ их, практически не волновало.

Феодальная междоусобица и опустошительные набеги привели к усугублению раздробленности и анархии в государственном управлении ханств. Хань были бессильны восстановить нормальную жизнь.

Поэтому в 40-е гг. XVIII века стали кульминационным пунктом кризиса, когда иранский царь Надиршах воспользовавшись политическим хаосом, экономическим упадком и феодальной разрухой Мавераннахра, сумел легко овладеть Бухарой и Хивой.

## **1.2. Усиление политического кризиса и возвышение влияния Надиршаха в Хорасане в исторической литературе**

Сефевидское феодальное государство господствовало на территории Ирана, Азербайджана и Армении с начала XVI в. до первой четверти XVIII в.т.е более 200 лет. Все земли принадлежали шаху. Самый яркий период господства Сефевидов приходится на время правления Аббаса I, когда было установлено централизованное правление и успешно велась борьба против феодальных междоусобиц. Аббас I и некоторые другие правители сефевидов успешно вели борьбу против центробежных сил и в этой борьбе они опирались на аристократическую верхушку государства, состоявших из представителей племен кызылбашей. Это создало благоприятные условия и развитию экономики государства. По данным письменных источников влияние кызылбашей при правлении сефевидов было настолько велико, что до правления шаха Аббаса I лидеры кызылбашей являлись попечителями царевичей сефевидов, т.е они подготавливали наследных принцев к получению престола. Но эта традиция была разрушена Аббасом I. Потому что при возвышении на трон он столкнулся с борьбой другого царевича, которого также воспитывал один из начальников кызылбашей. Опасаясь попытки захвата власти со стороны других принцев с

помощью кызылбашского клана, Аббас I приказал впредь держать царевичей в гареме в окружении женщин и евнухов.

В исследовании Лоренса Лакхарта подробно анализированы вопросы падения династии Сефевидов. По его сведениям распад государства Сефевидов стало очевидным в начале XVIII в. Указывается, что внутриклановые противоречия, неподчинении отдельных феодалов сефевидским шахам положили конец правлению династии Сефевидов. Лоренс Лакхарт констатирует, что главная политическая причина падения Сефевидов заключается прежде всего в праздности, разгуле и слабости последних царей<sup>1</sup>. Кроме того, последние правители сефевидов к укреплению армии никакого внимания не обращали.

Иранский историк Джафариян Расул отмечает, что одним из последних царевичей сефевидов правивших государством являлся слабовольный, бездарный Султан Хусейн (1694-1722 гг.), унаследовавший персидский престол при поддержке Марьям Бегум, тети царя Сулеймана и евнухов.<sup>2</sup>

Посол Петра I в Иране Артемий Волынский о бездарности и слабости шаха Султана Хусейна сообщал следующее: «Ираном правит лицо, которое не располагает никаким влиянием по отношению своих подданных, а наоборот потакает им. Я уверен в том, что не только среди эмиров, но даже среди простолюдинов не найдется такого глупца, который слушался бы шаха... Шах Гусейн (Султан Хусейн) ни в какие дела не вмешивается, все делается по воле его любимца Эхтеме – Довлета (Эътимад – уд Давла), человека невежественного, никакого понятия об управлении государством не имеющего, но сильно влияющего на Гусейна, который смотреть ему в глаза и исполняет все, что он велит».<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Лакхарт Лоренс. Падение династии Сефевидов. Пер. Исмаил Давлатшохи. –Тегеран: Изд-во: «Наука и культура». Второе изд. С. 9-10

<sup>2</sup>Джафариян Расул. Илал-и барафтодан-и Сафавиён. (Мукофотнамэ) (Причины падения Сефевидов). Изд. публикации Организации агитации ислама. Первое изд., 1372/1993. С.22

<sup>3</sup>Пигулевская И.В. и др. История Ирана с древнейших времен до XVIII в. С.610-611; Кишмишев С.О. Походы Надир-шаха в Герат, Кандагар, Индию...С.2.

Именно при Султানে Хусейне упадок государства, неэффективность управления и ослабление Сефевидов достигли своей кульминации, в результате чего на окраинах столицы начались массовые волнения, правительству не удалось подавить восстания и предотвратить его распространение за пределы центральных районов.<sup>1</sup>

По сведения европейских путешественников Жана Шорлена и Крусенского к упадку государства Сефевидов привели и следующие обстоятельства: придворные и евнухи стали активно вмешиваться в управление государственными делами, Султан Хусейн, чтобы покрывать огромные расходы на содержание придворных и их близких стал облагать население высокими налогами и поборами<sup>2</sup>, у сефевидов отсутствовала мощная регулярная армия<sup>3</sup>, придворные вели между собой активное противоборство и соперничество<sup>4</sup>. В упадке государства Сефевидов были и экономические и социальные причины: разорение субъектов малого фермерства, потеря значения морских путей для Ирана в конце XVII века, резкое увеличение налогов, распространение ростовщичества, усиление религиозных преследований, народные волнения и т.д.<sup>5</sup>

Как отмечают М.Р. Арунова и К.З. Ашрафян, местная аристократия захваченных территорий, таких как Азербайджан, Грузия и Армения примкнули к оппозиции.<sup>6</sup> Одной из причин падения государства Сефевидов стали притеснения религиозного характера. Это, прежде всего ощущалось в вассальных владениях. Так, суннитское духовенство Азербайджана,

---

<sup>1</sup> Абдулхусейн Зарринкуб. Времена: история Ирана с начала до падение Пехлевидов. С. 732

<sup>2</sup> Шорден, Жан. Путешествие Шордена. Т.5. С. 252-253

<sup>3</sup> Таджалибахш Суруш. Надир-шах. С. 208.

<sup>4</sup> Жан Утар. Письма Утара. С. 105; Пигулевская И.В. и др. История Ирана с древнейших времен до XVIII в. С. 581; Крусенский. Путешествие Крусенского. С. 46-47; Лакхарт Лоренс. Надир-шах – последний завоеватель Азии. Пер. Гуломризо Афшори Нодири, Исмоил Афшори Нодири. Тегеран: изд-во «Дастон». Первое изд. 1377. С. 108.

<sup>5</sup> Ризоифар Марям Исмоил. Освещение истории Ирана и Средней Азии первой половине XVIII века в сочинении Мухаммада Казима Мерви «Таърихи оламорои Нодири». Дисс. канд. ист. наук. – Душанбе, 2015. С.44-45.

<sup>6</sup> Арунова М.Р. и Ашрафян К.З. Государство Надир-шаха Афшара. Очерки общественных отношений в Иране 30-40-х годов XVIII века. М.,1958. С.52

Афганистана и других мест стали выступать против Сефевидов. Потому что Сефевиды стали часто преследовать суннитов.

В условиях религиозных, политических и экономических притеснений, а также междоусобной борьбы даже феодалы Армении, Дагестана, Шервана и Афганистана стали примыкать к народной борьбе за независимость. В упомянутых территориях освободительные движения начались в конце XVII – нач. XVIII вв.

Слабовольность, беспринципность и малодушность Султана Хусейна привели к анархии в государстве. Он самостоятельно не мог решать ни одного политического вопроса в государстве, вместо него вопросы решал его главный везир Эьтимад уд-Давла. Султан Хусейн считался одним из самых бездарных правителей Сефевидов.

Иранский исследователь Аббас Икбали Аштияни приводит подробные сведения о религиозной жизни периода правления султана Хусейна. При нем богословные дискуссии шиитских улемов превратились в сборище преступников и шарлатанов. По наставлению шиитских улемов шах Султан Хусейн стал преследовать суннитов. Часть шиитов из числа дервишов-суфиев также подвергались гонению, несмотря на то, что они являлись предками рода Сефевидов. По наставлению шиитов были разрушены многочисленные обители дервишей и убиты ряд известных учёных, в связи, с чем часть из них вынуждены были обратиться в бегство и покинуть страну. Многие вельможи шаха и его ставленники занимались предательством. Так, назначенный шахом правителем Кандагара грузин Шахнаваз-хан, известный под прозвищем Гурген-хан поддержал афганских мятежников, целью которых было свержение Сефевидов.<sup>1</sup>

В исследованиях Н.В. Пигулевской и Н.Д. Миклухо-Маклая освещены подробности вспышки восстаний и народных волнений во многих областях и городах Сефевидов в начале XVIII века. По их сведениям, город

---

<sup>1</sup> Аббас Икбали Аштияни. Таърихи Ирон пас аз ислом (аз садри ислом то инкирази Каджария) (История Ирана после ислама (От возникновения ислама до падения Каджаров). Тегеран, 1383. С. 602

Кандагар со своей округой, где проживали афганцы, считался частью Сефевидского государства. Здесь самым влиятельным племенем считались гилзай, представители которого в 1709 году подняли восстание. Восстание возглавил Мир Вайс, и оно проходило под лозунгом борьбы суннитов против шаха-шиита. В результате этого восстания Кандагар отделился от Сефевидов. Мир Вайс положив конец правлению Сефевидов, управлял Кандагаром независимо до своей смерти (1715 г.). После смерти Мир Вайса управление Кандагаром перешло в руки его брата Абдуллаха (1715-1717 гг.), который провел с шахом переговоры об отмене налогов и передаче Кандагара в наследственное владение их потомков. В Кандагаре в 1717-1725 гг. правителем (эмиром) был Мир Махмуд. Он осуществил два военных похода против Сефевидов. Первый поход (1720 г.) был неудачным. А во втором походе начавшийся в конце 1721 г. Мир Махмуд при помощи гилзаев, абдали и других афганских племен осаждал столичный город Сефевидов-Исфахан<sup>1</sup>. Когда афганцы приблизились в Исфахан в стане войск Султана Хусейна сефевида началась паника. Сначала Хусейн решил остановить Мир Махмуда путем уплаты огромных денег. Мир Махмуд отверг это предложение. Чиновники и военачальники не знали что предпринимать. Оправившись от первых впечатлений главный везир Эьтимод –уд Давла решил организовать сопротивление врагу. Он отправил во все области и города Ирана гонцов, призвал их подняться на борьбу против афганцев. Этим путем ему удалось собрать 30 тысячный корпус войск с 24 орудиями. С этим количеством войск Эьтимод –уд Давла 24 февраля 1722 года прибыл в Исфахан. На следующий день началась сражение. Особенно отличился правый фланг армии, которую возглавлял грузинский царевич Ростам, его ополчение сумел добиться некоторого успеха на поле брани. Но этого не было достаточно. Из-за слабого ведения военных действий других отрядов иранцы потерпели поражение.

---

<sup>1</sup> Пигулевская Н.В. и др. История Ирана с древнейших времен до конца 18 века. С. 309-311; Миклухо-Маклай Н.Д. Из истории афганского владычества в Иране (20-е гг. XVIII в.) // Ученые записки ЛГУ. № 179. СВН. 1954. Вып. 4. С.140 (С.138-158)

Как констатирует русский исследователь С.О. Кишмишев, Эътимод-уд Давла не дождавшись окончания сражения, покинул место сражения, сбежал со своими военачальниками, потеряв всю артиллерию и 1700 убитых солдат<sup>1</sup>. Подробности этих событий освещены в трактате Мухаммад Казим Марви «Аламара-и Надири». Как отмечает Мухаммад Казим, потеря обеих сторон составляла 10-12 тысяч убитыми<sup>2</sup>. Одержав победу над войсками Эътимод-уд Давла, афганец Мир Махмуд захватил населенный пункт Джульфу, где проживали в основном армяне. Награбив их афганцы начали осаду цитадели Исфахана, где укрывался Султан Хусейн сефевид. Осада продолжалась 8 месяцев. 22 октября 1722 года сефевидский шах Султан Хусейн капитулировал, т.е. признал свое поражение. Все члены семьи Хусейна, кроме его сына Тахмаспа Мирзо, который находился за пределами Исфахана, были взяты в плен и казнены. Корона шаха была передана Мир Махмуду, который казием Исфахана назначает афганца- суннита<sup>3</sup>. С этого времени влияние афганцев распространилась на Фарс, Кирман и Ирак. Значительная часть Ирана, в частности некоторые области Хорасан находились под властью афганца Мир Махмуда.

В Астарабаде фактически Фатхалихан кадждар имел независимую власть. Он в июне 1722 представил прибежище Тахмаспу Мирзо (сыну Султана Хусейна сефевиды), который во время осады Исфахана со стороны афганцев находился в бегстве. После захвата Мир Махмудом Исфахана Тахмасп сначала находился в Казвине, затем в Тебризе, где объявил себя шахом Сефевидов Ирана. Тахмасп II в основном своей резиденцией избрал Мезандаран и стал собрать под свои знамена недовольных новой властью (недовольных афганцами).

---

<sup>1</sup> Кишмишев С.О. Походы Надир-шаха в Герат, Кандагар, Индию...С.5.

<sup>2</sup> Мухаммад Казим Марви. Аламара-и Надири. Т. I. С. 27.

<sup>3</sup> Мухаммад Казим Марви. Аламара-и Надири. Т. I. С. 24-30; Пигулевская Н.В. и др. История Ирана с древнейших времен до конца 18 века. С. 312-313

О крахе государстве Сефевидов в 1720 году упомянул посол Османской Турции Дури Эфенди. Он констатировал, что «государство, которое некогда был «процветающим», теперь приходит в упадок».<sup>1</sup>

Поражение Сефевидов от афганцев принудила Османское государство Турции вести активную политику по укреплению своих позиций в Шерване и других территориях, которые откололись от Сефевидов. В то время Пётр I, воспользовавшись моментом, стягивал войска в сторону Ирана. Русские войска в сентябре 1722 года захватили Дербент, в 1723 году овладели Баку. Турецкие войска весной 1723 года завоевали Тифлис. Все это вынудило Тахмаспа вести переговоры с Россией с целью борьбы против Турции и афганцев. В сентябре 1723 года был заключен Договор между Ираном и Россией, Пётр I дал обещание Тахмаспу оказать военную помощь против афганцев. Тахмасп признал завоеванные территории Россией, и области Гилан, Мозандаран, Астарabad передал России. Однако войска России завоевали территорию только Гилана.

Как отмечают М.Р. Арунова и К.З. Ашрафян, военный поход Пётра I в Иран и Договор 1723 года серьезно ухудшил взаимоотношения России с Турцией. Несмотря на это в июне 1724 г. между Россией и Турцией был заключен Договор, в соответствии которого Турция признала территории, отошедшие к России в соответствии с ирано-российским договором от 1723 года. В свою очередь Россия признала владения Турции на Кавказе и на северо-западе Иране. В результате чего Османская Турция завоевала всю северо-западную часть Ирана, Азербайджан, Курдистан и даже Казвин и Ардабил, которые не были указаны в Договоре.<sup>2</sup>

Военное вторжение афганцев и тюрков на Иран, а также междоусобица феодалов крайне усугубили экономическую обстановку. Афганские завоеватели имели сторонников только из числа зороастрийских торговцев и суннитов, проживавших в Хамадане. Большинство населения

---

<sup>1</sup> M.de, Relation de Dourry Effendi, Paris, 1810, P.51.

<sup>2</sup> Арунова М.Р. и Ашрафян К.З. Государство Надир-шаха Афшара... С.52



Ирана не поддержали афганцев. Ни войска Мир Махмуда, ни войска его заместителя и двоюродного брата Ашрафа не смогли приблизить к себе и заручиться доверием государственных чиновников сефевидов и представителей знати различных кочевых племен. Афганцы не смогли привлекать на свою сторону и иранских торговцев. Афганские правители опирались только на свою армию. Афганцы установили жесткую политику, направленную на угнетение, притеснение иранцев. Данная политика привела к расколу в стане афганцев. Группа афганских предводителей во главе с Ашрафом (двоюродный брат Мир Махмуда) выступили против политики гонения и притеснения иранцев.

В этих условиях иранцы продолжали борьбу против афганцев. По сведениям Мухаммад Казим Марви в 1725 г. Мир Махмудом была осуществлена большая резня, в результате чего были убиты все представители (мужчины) династии Сефевидов, за исключением бывшего правителя Ирана Султана Хусайна. Афганские правящие круги также вели между собой жестокую борьбу, которая привела в 1725 г. к убийству Мир Махмуда. Его место занял его двоюродный брат Ашраф<sup>1</sup>. Последний в отличие от Мир Махмуда вел политику упрочения своей власти не как завоеватель, а как правитель Ирана. Он всячески старался наладить дружественные отношения со знатными людьми Ирана. Данная политика Ашрафа не устраивала афганских чиновников, и они отделились от него.

При Ашрафе для афганцев резко ухудшилась обстановка. Он вынужден был вести борьбу с одной стороны против Тахмаспа и Фатхалихана каджара (правителя Астарбада), а с другой сторон против Российских войск в Гелане и турецкого вторжения на территории Ирана.

Русский историк М.С. Иванов освещая историю ирано-русского и ирано- турецкого противостояния данного периода, отмечает, что Ашраф в войне с русскими потерпел поражение, не смог достигнуть успеха и против Османской Турции. В соответствии с Договором от 13 октября 1727 года

---

<sup>1</sup> Мухаммад Казим Марви. Аламараи Надири. Т. I. С. 31-32.

афганский правитель Ашраф признал захват Османской Турцией Азербайджана, Курдистана, Хузистана и некоторых частей центрального Ирана. Согласно данного Договора со стороны Ашрафа турецкий султана Ахмада III признан халифом всех мусульман- суннитов, а Ашраф в свою очередь со стороны турецкого султана был признан правителем Ирана<sup>1</sup>.

Эти события свидетельствовали о слабости афганских войск. Кроме того в этот период ухудшились отношения между племенами кандагарских гилзаев и афганских племен находящихся в Иране. Причиной этому было то, что кандагарцы обвиняли Ашрафа в убийстве Махмуда, брата Хусейнхана- правителя Кандагара. Дело в том, что Ашраф несколько раз призвал Хусейнхана и Махмуда (кандагарских правителей) оказать ему военную помощь, но те отказали ему вследствие чего было организовано убийство и это видимо являлась поводом ухудшения отношений.

В этот период широкие слои населения Ирана, прежде всего крестьяне и городские ремесленники поднялись на борьбу против афганских и других иноземных захватчиков. По мнению иранского историка Шейх Мухаммада Али Хазина борьба населения Ирана не означала поддержку сефевидов. Ибо сефевиды в свое время антинародными действиями, неправильной политикой дискредитировали себя, утратили доверие народа. Иранский народ поднялся на борьбу против иноземных захватчиков.

В 1722 году Мир Махмуд осуществил неудачный поход в город Йезд. Населения города пересекли попытку зороастрийцев открыт ворота противнику. Патриотически настроенные люди казнили предателей. Затем старики, женщины и дети были вывезены из города. Остальная часть населения организовала оборону города. Осада города была продолжительной. Несмотря на это афганцам не удалось захватить город. Восстания против афганцев начались и на сельских местностях.<sup>2</sup> Мухаммад Хазин отмечает, что на протяжении всего семи летнего пребывания афганцев

<sup>1</sup> Иванов М.С. Очерк истории Ирана. С. 91.

<sup>2</sup> Sheikh Hasin. The Life of Sheikh Mohammed Ali Hasin. written by himself. Under editorship of F.S. Beljour. Persian text. With an English translation, -London, 1830-1831. С.120-125.

населения некоторых территорий не прекращали освободительную борьбу, никогда не признавали господство афганцев. В целом, хотя афганцы достигли определенных успехов, но им не удалось усмирить восставший народ.<sup>1</sup>

К сожалению, борьбу против иноземных захватчиков возглавляли не прослойка феодалов, а простой народ Ирана. Народ выступал под озунгом «иддаоҳои дуругин» - «лже притязания».<sup>2</sup> Например, из среды бахтияридов некий Сайид Хусейн объявил себя братом Султана Хусейна и начал военную борьбу в районе Исфахана. Но в битве с афганцами он потерпел поражение и был убит. Также другие лидеры противоафганского движения выступали под названием Лже Мадъи и Саид Ахмад Хамрох. Саид Ахмад организовал безуспешную борьбу против афганцев в Шеразе, Табресе, Кирмане и Доробе. Саид Ахмад в 1727 году объявил себя шахом, приказал упомянуть его имя в хутбе пятничного намаза и чеканить монеты от его имени. Он в Хасанабаде попал в окружении 3 тыс. войск афганцев, попал в плен и был казнен. Его сторонниками были и феодалы.

Некий Суфи Мирзо являвшийся уроженцем неизвестного семейства, также объявил себя сыном шаха Султана Хусейна. Он был выходцем из среды бахтияридов и призвал население подняться на борьбу против афганцев и тюрок. Сумел собрать 20 000 сторонников. Ему удалось завоевать территории Шуштара, гору Гелуя, Харамбад и другие города.

В этих условиях на политической арене Ирана появляется Надиркули (представитель туркменского племени афшар - клана каркулу ийили кызылбашей). Он родился 1688 году и происходил из незнатной и бедной семьи. Его семья занимался выделкой овчин. С детских лет он отличался находчивостью своего ума, непреклонностью воли и редким самостоятельным характером. Когда ему было 18 лет его вместе с братом матерью выгнали в рабство в Хорезм. Подробности нахождения Надира в плену у хорезмийцев приведены в книге «Мерв-наме». По сведениям данного

---

<sup>1</sup>Sheikh Hasin. The Life of Sheikh Mohammed Ali Hasin.written... С.126

<sup>2</sup> Там же. С. 129.

письменного источника Надиркули вблизи Мерва четыре года находился в плену<sup>1</sup>. Вскоре ему удалось бежать из рабства и вернуться в Хорасан. Он нанимался на службу в ополчение ханов, занимался разбойничеством и постепенно удостоился должности военачальника.

Надиркули за короткое время прославился как способный предводитель войск. В смутное время 1722 года, когда страну завоевали афганцы и турки он, возглавив шайку разбойников начал борьбу против иноземных захватчиков, в результате чего его имя прославился во всем Хорасане. Даже известные ханы стали искать его покровительство. Надиркули за мзду стал защищать их владения. Его отряд стал участвовать и в междоусобных войнах.

Когда лжецарь Суфи Мирзо начал свою деятельность, Надиркули написал письмо правителью горы Гелую, о том, что Суфи Мирзо вовсе не является шахом, что он самозванец (лжецарь). Правители бахтияридов испугавшись от возвышения этого лжецаря, организовали заговор и казнили Суфи Мирзо.

Некий по имени Шомил Каром также объявил себя братом Султана Хусейна, собрал 1000 вооруженных сторонников, захватил Умонский залив, затем направился в сторону Балуджистана. В Балуджистане между ним и Абдуллаханом произошло вооруженное столкновение. Шомил Каром, когда узнал, что Ашраф против него направляет большой вооруженный отряд, сбежал в сторону Индии. Все эти события свидетельствуют о непримиримой борьбе иранского народа против иноземных захватчиков.

В трактате «Чохонгушои Нодир» Мирзо Мехдихан Астарободи приводятся подробные сведения об участии Надиракули в военно-политических событиях Хорасана в начале XVIII века. Отмечается, что Нодиркули сумел извлечь выгоду от этих событий. Он в начале XVIII в. в Хорасане пошёл на службу в состав войск правителя Абеварда Бобоалибека. Вскоре Надиркули похитил дочь у Бобоалибека и женился на ней. От этого

---

<sup>1</sup> Мерв-наме/ Перевод с персидского: к.ф.н. Г.Курбанова. Ашхабад, 2003. 243 с.

брака в последующем родились четыре его сыновья—Фатхали, Лутфали, Ризакули и Муртазокули. В этот период участились набеги туркмен в Абевард. Баба Алибек назначил Надира военачальником отряда и озадачил его вести борьбу против туркмен. В 1123 г.х. 8 тысячный отряд туркменского племени ямут во главе с Мухаммадали Ушшоком осуществили набег в Абевард и Дарай Джуз. Баба Алибеку вместе с Надиром при помощи кызилбашей, прибывших на помощь разгромили ямутов. На поле боя 1400 ямутов попали в плен. Оставшееся войско ямутов сбежали в сторону Теджена. Письмо Баба Алибека Султану Хусейну сефевиду приподнес Надир. Шах вознаградил Баба Алибека подарками в размере 100 туман деньгами и халатом<sup>1</sup>.

Надиркули отличился при освобождении Келата от афганских захватчиков. В Келате проживал его дядя. Когда афганцы своими разбоями нанесли чувствительный вред местному населению. Надир со своим отрядом нанес афганцам такой удар, что они надолго оставили в покое эту территорию Хорасана<sup>2</sup>.

В последующем основные события произошли в Герате. Когда бекларбеком (правителем) Герата являлся Джафархан вожди племени абдали Асадуллахан. Заманхан и Махмуд собрав войско направились в сторону Герата, захватили крепость Фарах. На помощь Джафархану с военным отрядом в количества 1000 человек направились Мансурхан, Баба Алибека и Надиркули. В сражении при Герате Баба Алибек был убит. Джафархан просил помощи у шаха сефевидов Султана Хусейна. Помощь не был отправлен. Начался голод в Герате. В сложившихся обстоятельствах Джафархан отправил письмо Асадуллахану о готовности заключить мир. Войска Асадуллахана абдали вошли в Герат. Джафархан покинув Герат отправился в свою родину<sup>3</sup>. Асадуллахан отправив гонцов в Кандагар

---

<sup>1</sup> Мухаммад Казим Марви. Оламорои Нодири. Ч. 1. С. 11.

<sup>2</sup> Кишмишев С.О. Походы Надир-шаха в Герат, Кандагар, Индию... С.7-8.

<sup>3</sup> Там же. С.21.

сообщил о своей победе и требовал переселять в Герат 60 тысяч представителей семейств абдали.

После этого в 1129 г.х. центральная власть сефевидов в Герат направляет 40 тысячное войско под предводительством Фатхалихана туркмена миришкорбаши, в состав которого вошли и отряды Хорасана. Основное сражение произошло в Кафиркале. Перевес был на стороне Фатхалихана, но внезапно отряды курдов покинули поле сражения и спешно бежали в сторону Хорасана. В результате чего афганцы одержали победу и Фатхалихан вместе с 30 тысячным войском были убиты<sup>1</sup>. Надиркули, также со своим отрядом вынужденно вернулся в Абевард.

После того как Баба Алибек был убит в сражении при Герате вместо него правителем Абеварда был назначен Хасаналибек из Мезандарана (ставленник сефевидского шаха). В это время продолжались частые набеги племени туркмен тека в Абевард, в результате чего попавшие в плен жители, в том числе женщины и дети увозились в сторону Нисы.

Надир решил со своим отрядом, состоявшим из 500 человек кавалерией направиться через ущелье Джуз и Чопуши в сторону Нисы. Сначала он осуществил против войск племени тека ночную внезапную вылазку (шабехун), в котором одержал победу. Количество войск тека тоже составляло 500 человек. Часть туркмен были убиты, другая часть попали в плен. На следующий день около 1000 воинов представителей туркмен тека прибыли в Нису чтобы сражаться с Надиром. Надир, из числа своих войск в городе оставив 100 человек, сам с воинами в количестве 350 кавалерии отправился на встречу с противником. Во время одночасовой битвы Надир одержал победу, большая часть туркмен тека попали в плен и были увезены Надиром в ущелье Джуз<sup>2</sup>. Этим военным мероприятием Надир временно положил конец частым набегам племен туркмен в сторону Абеварда.

---

<sup>1</sup>Кишмишев С.О. Походы Надир-шаха ... - С.22.

<sup>2</sup> Там же.-С.35

Хасаналихан всего три года был правителем Абеварда. Не имея никакого влияния среди населения, он отрекся от власти и вернулся в Мезандаран.

Надиркули проводил военную операцию против туркменского племени ийили, который занимались грабежом и бесчинствами в округе Хурманд, находящийся вблизи Нисы. Надир, оставив гарнизон во главе со своим братом Мухаммед Ибрагимханом в крепости Кузгон, осуществил поход в сторону Хурманда. Во время сражения были убиты 2 тысяч представителей ийили и около 3 тысячи из них попали в плен. Затем Надир вел военные действия против племен куклон и ямут в Джузджане<sup>1</sup>.

К этому времени Надиру удалось установить свое военно - политическое влияние от реки Атрак до Хабушана<sup>2</sup>. Надир осуществив успешные военные операции установил контроль над Мервом, Джувином, Исфарином, Серахсом, Бадгисом и другими территориями Хорасана.

По сведениям Мирзы Мехдихана в «Чохонкушои Нодири», Надиркули с помощью собранной вокруг себя силы смог победить своих оппонентов и присоединить к своим владениям еще Мерв и Нису<sup>3</sup>. Но ему не удалось стать правителем всего Хорасана, Этому препятствовал один из крупнейших феодалов того времени, имеющий огромное влияние в Хорасане и Систане Малик Махмуд кеянид (систанец). Во время завоевания Ирана афганцами некоторые феодалы старались овладеть Хорасаном, среди которых большое влияние имели Надиркули и Малик Махмуд. Между ними началась борьба за господство в Хорасане. Сначала Надир со своим отрядом примкнул к Малик Махмуду. Его целью была не налаживание союзнических отношений, а путем заговора уничтожение Малика Махмуда<sup>4</sup>. Несмотря на то, что Надиркули сумел достичь успехов в этом деле, ему не посылам было окончательно одержать верх над Маликом Махмудом.

---

<sup>1</sup> Мухаммад Казим Марви. Оламорои Нодири. Ч. 1. С. 53-55.

<sup>2</sup> Кишмишев С.О. Походы Надир-шаха в Герат, Кандагар, Индию... С.60.

<sup>3</sup> Мирзо Мехдихони Астарободи. Чохонгушои Нодири. Рукопись №852. С.23

<sup>4</sup> Ахмад Панох Симнони. Надиршах: отражение доблести и национальная трагедия. Тегеран, 1368. С.45.

В это время священный город Мешхед находился в руках систанца Малика Махмуда. Надир перед тем как начать борьбу против афгацев-завоевателей Ирана, решил завладеть Мешхедом. Мешхед тогда был разделен на две части: священного квартала и цитадели. Священный квартал был окружен высокой стеной, внутри которого находился гробница Имама Али Риза –предмет поклонения шиитов. Цитадель был расположен на юго-западе города, представлял собой фортификационное сооружение, обведен каменной стеной с башнями. Попытка Надира захватить Мешхед –столицу Малика Махмуда не увенчались успехом.

Как отмечает иранский исследователь Ахмад Панох Симнони в 1726 году Тахмасп II и Фатхалихан кадjar вступили с войсками в Хорасан. Они хотели свергнуть Малик Махмуда. В этих условиях Надир решил примкнуть к шаху Тахмаспу. Надир хорошо знал, что приближение к одному из членов Сефевидского семейства может увеличить его престиж, достигнуть всенародной любви и симпатии к его политической карьере<sup>1</sup>. Он хотел именно при помощи войск шаха бороться против Малика Махмуда и одержат верх над ним.

Анализ письменного источника «Оламорои Нодири» Мухаммада Казима Марви показывает, что в данной политической ситуации Тахмаспу также нужен был Надиркули. Во -первых, армия Надира существенно укрепила бы войска шаха, во вторых, этим Тахмасп хотел несколько огораживать себя от усиливающего влияния Фатхалихана кадjара. Именно Надира он хотел использовать в деле борьбы против кадjаров.<sup>2</sup> Надир также считал Фатхалихана своим основным соперником.

Тахмасп наделил Надира широкими полномочиями, доверив ему военные силы Сефевидов. Принимая на службу Надира, шах Тахмасп хотел при его помощи выдворять систанцев, туркмен и узбеков из Хорасана, которые осуществляли набеги на эту территорию. Именно при помощи

<sup>1</sup> Мухаммад Казим Марви. Оламорои Нодири. Ч.1.С.66.

<sup>2</sup> Арунова М.Р. и Ашрафян К.З. Государство Надир-шаха Афшара...С.61



молодого и энергичного Надира Тахмасп намеревался бороться и с афганцами. Приглашение Надира на службу и наделение его широкими полномочиями, прежде всего назначение его военачальником возмутило придворных Тахмаспа. Они предостерегали шаха о том, что человек с темным прошлым (Надир занимался разбойничеством) может в последующем навредить шаху, даже умертвив его завладеть короной.

Но старания придворных были тщетными, Тахмасп приказал Надиру двигаться в сторону Мешхеда и освободить этот священный город о систанцев. Тем самым создать условия шиитам Ирана осуществить бесприпятственное пономничество к гробнице имама Али Риза.

По сообщению автора «Чохонкушои Нодирі» Мирзо Махдихана Астарободи во время осады Мешхеда по приказу Тахмаспа Фатхалихан был убит.<sup>1</sup> Поводом убийства Фатхалихана послужила сообщение Надира о том, что Фаталихан тайно хочет объединиться с Малик Махмудом. Правильность этого сообщения остается загадкой. Но одно было ясно, Надиркули не хотел делит свой престиж с ханом каджаров. Надир его считал основным соперником в захвате власти.

Сведения о поступлении Надиркули на службу к шаху Тахмаспу II приведены в сочинениях Мухаммад Казима Марви, Мирзо Мехдихана Астарободи и в исторических трудах Джонса Хонвея, М.Р.Аруновой и К.З. Ашрафяна. По данным вышеприведенных авторов в 1726 г. когда молодой шах сефевидов Тахмасп II в Мазандаране собирал армию для борьбы против афганцев, Надиркули со своей многочисленной дружиной явился к иранскому шаху. Тахмасп принял Надира очень благосклонно и пригласил поступить к себе на службу. После этого Надир получил должность эшик огоси и становился главнокомандующим войск шаха Тахмаспа<sup>2</sup>. Но одновременно все влиятельные чиновники из числа каджаров также

<sup>1</sup> Мирзо Маъдихони Астарободӣ. Љаъонгушои Нодирӣ. / Бо эътимомӣ Саид Абдуллоъ Анвор. –Теърон, 1377Ӛ. С.59.

<sup>2</sup> Мухаммад Казим Марви. Оламорои Нодирӣ. Ч. 1. С. 66-67; Чохонгушо. Рукопись №852. С. 41; Джонс Хонвей. Жизнь Надиршаха. С.26; Арунова М.Р., Ашрафян К.З.. Государство Надиршаха.С. 62.

оставались на своих должностях. Тахмасп и Надиркули в сложившихся обстоятельствах вынуждены были считаться с политической элитой каджаров.

Как отмечает известный исследователь истории Герата Н.Н. Туманович, спустя некоторое время 2 декабря 1726 года Надиркули после около трех месячной осады захватил Мешхед, но Малик Махмуд не отказался от борьбы. Ему удалось поднять на борьбу против шаха Тахмаспа и Надрикули представителей туркменских племен проживающих в Мерве и его округе. Но эти попытки не увенчались успехом, и в результате Малик Махмуд попал в плен<sup>1</sup>. Малик Махмуд сначала был отправлен в обитель отшельника, затем вместе со своим братом был казнен<sup>2</sup>.

Бегство систанцев и убийство Малика Махмуда произвело благоприятное впечатление у населения Ирана. Данное известие облетело весь Иран. Отовсюду стали прибывать к Надиру люди с поздравлениями, невероятно росло число приверженцев Надира и желающих служить под его знаменем в составе его армии. Имя Надира не сходило с уст каждого. Он превратился в самого популярного политического и военного деятеля всего Ирана.

После завоевания Мешхеда Надир направился в северную часть Хорасана, для того чтобы разгромить войска узбекских и туркменских племен совершавших постоянное нападение в города Хорасана с грабительской целью. Узнав о прибытии войск Надира основные силы среднеазиатских кочевых племен отходили назад, в глубь степей. Надиру удалось разгромить только оставшиеся маленькие отряды.

Тем временем, воспользовавшись этим обстоятельством систанцы разбив шахское войско находящийся в городе, вторично захватили Мешхед. Узнав об этом Надир поспешно направился в сторону Мешхеда. Шах Тахмасп также стягивал войско из Тебриза к Мешхеду. Надир первоначально двигался

---

<sup>1</sup> Туманович Н.Н. Герат в XVI – XVIII вв. М.: Наука, 1989. С. 160. (287 с.)

<sup>2</sup> Ахмад Панох Симнони. Надиршах: отражение доблести... С.81.

на встречу с Тахмаспом. Их встреча состоялась в Хошабани. Тахмасп благосклонно относясь к Надиру, благодарил его за подвиги и пригласил его поступить к нему на службу. Все войска Ирана были предоставлены в распоряжение Надира.

По сведениям русского исследователя С.О. Кишмишева во время второй осады Мешхеда со стороны Надира, систанцы оказали упорное сопротивление, их военачальники использовали различную тактику обороны крепости. Но это не спасло их. Войскам Надира удалось разгромить систанцев. Овладев этим укрепительным сооружением, Надир жестоко обращался с его защитниками. По приказу Надира все оставшие в живых были казнены, а трупы их брошены на съедение зверям<sup>1</sup>.

Иранский историк Ахмад Панох Симнони констатирует, что устранив Малика Махмуда Надир избрал в качестве своей резиденции город Мешхед, т.е этот город стал центром военно-политической деятельности Надира. Он также всю свою семью переселил в Мешхед<sup>2</sup>.

После завоевания Мешхеда и убийства Малика Махмуда авторитет Надира значительно возрос. Действительно он имел огромное влияние как среди армии, так и среди аппарата управления, он считался преданным вельможей. Вскоре наклеились отношения между Тахмаспом и Надиром. Войска Надира зимой 1727 года Надир разгромил курдов перешедших на сторону Тахмаспа. Шах Тахмасп вынужден был примириться со своим военачальником, это означало поражение шаха.

Продолжая военные действия Надир подчинил Хабушан, ущелье Гуз, Мозандарон и Астарабад, сумел смирить племена курдов и тюрок Хорасана и объединить весь северо - восточный Иран. Дело в том, что в этот период участились грабительские набеги туркмен на территорию Мезандарана. Им удалось захватить Астарабад. Тахмасп для разгрома туркмен и изгнания их из Астарабада решил использовать армию Надира. Надир, охотно приняв

---

<sup>1</sup> Кишмишев С.О. Походы Надир-шаха в Герат, Кандагар, Индию... С.11.

<sup>2</sup> Абдулхусейн Навои. Надиршах и его преемники с именами государей, политическими и управленческими документами. Тегеран, 1368. С.122.

предложения Тахмаспа, набрав отборные силы войск иранцев, вместе с бывшими ополченцами направился в сторону Астарбада. Сам Тахмасп также принимал участие в походе вместе с семьей.

Войсками Надира была осуществлена внезапная атака против туркмен. Кочевники были разбиты на голову. Оставив часть своей армии в Астарбаде Надир стал преследовать туркмен бежавших на север в степь. Настигнув их Надир, сумел и во втором бою одержать победу. Таким образом, туркмены были выгнаны из Астарбада.

Тахмасп находясь в Мезандаране пригласил к себе Надиркули и приказал ему осуществить поход в Исфахан –столичный город сефевидов захваченный афганцами. В этом вопросе были разногласия между Тахмаспом и Надиркули. Поэтому на некоторое время был отложен гератский поход Надира. Дело в том, что после захвата Исфахана афганцами этот столичный город на протяжении восьми лет находился в руках гильзаев –Мир Махмуда и Ашрафа. На протяжении этих восьми лет Тахмасп II скитался по разным областям Ирана. Шах по следующим побуждениям хотел сначала вернуть Исфахан. Во первых, детство шаха проходила именно в Исфахане и этим городом были связаны самые лучшие его воспоминания. Во вторых, именно в Исфахане крепла и развивалась слава династии Сефевидов. В третьих, дворцы, построенные в свое время Сефевидами были приспособлены ко всем удобствам и для шаха и для его придворных. Возвращение Тахмаспа в Исфахан избавляла бы его от лишней скитальческой жизни.

Со столицей были связаны многочисленные интересы всех придворных Тахмаспа. Потому что у каждого из них там были родные и недвижимость. В связи со скитанием по разным краям Ирана, они были лишены преимуществ, которую имели в столице.

Надир, не согласившись с намерением шаха и его вельмож о нападении на Исфахан настоятельно требовал сначала совершить поход в сторону Герата и Кандагара. Надиру удалось уговорить Тахмаспа сначала

предпринять поход в сторону Герата, с целью подчинить его и обезопасить тыл, т.е. предотвратить угрозу возможного нападения войск абдали.

Представители племени смелыми и отважными воинами. Надир знал их стойкость и мужество. В 1727 году, когда Надир вел военные действия в Сангане, городке находящимся в 100 км от Герата, 6-7 тысячный отряд абдали подошли туда чтобы помочь жителям Сангана не желавшим подчиниться Надиру. Несмотря на то, что корпус абдали прибыли с опозданием (до их прихода Надир сумел захватить Санган), они приступили к сражению, которая продолжалась в течении четырех дней. Надиру понадобилось огромное напряжение, чтоб разгромить абдалиевцев<sup>1</sup>.

Шахом Тахмаспом в 1728 году был объявлен поход в Герат. К этому времени состояние войск иранцев выглядела следующим образом. До прихода к власти Аббаса I сефевиды не имели постоянную армию. Войско состояло из иррегулярной кавалерии и пешей милиции. Кавалерия собиралась в основном из числа воинственных племен населяющих территорию Ирана. Контингент армии собиралась в соответствии численность каждого племени. Для этого община делилась на участки воинов набирали равномерно по участкам. Всадники во время призыва являлись на собственных лошадях, отдельными ополчениями, при полном вооружении и снаряжении, под предводительством своих вождей. Провиант, фураж и жалованье ополченцам предоставлялась правительством. Каждый всадник получал от 15 до 30 рублей в год, офицеры же кроме фуража и провианта получали от 40 до 60 рублей в год<sup>2</sup>. Кроме этого во время походов им разрешалось брать награбленное. Всадники после завершения войны отпускались домой. Им предоставлялась право пользоваться безвозмездно казенными землями и пастбищами.

Иранская армия за короткий срок могла собирать до 80 тысяч кавалерией. Кроме того из числа детей знатных фамилий формировали

---

<sup>1</sup> Мухаммад Казим Марви. Оламорои Нодири. Ч. 1. С. 47.

<sup>2</sup> Кишмишев С.О. Походы Надир-шаха в Герат, Кандагар, Индию... С.16.

почетную стражу (телохранителей) для охраны шаха. Они всюду сопровождали шаха. Их жалованье составляла от 60 до 90 рублей. Пеших солдат обязана была поставлять вся страна. Они собирались из каждого города и села. Пешие солдаты востребовались только во время войны. В остальное время они, находясь в своих городах и селах, должны были охранять внутренний порядок и по требованию местных правителей преследовать разбойников и воров. Солдаты вооружались фитильным ружьем, холодным оружием – саблями и ножами.

Постоянное войско сефевидов было сформировано в период правления Аббаса I. Им были учреждены два корпуса: кавалерии и пехоты, по 12 тысяч каждый, в их распоряжении были переданы и артиллерия.

Во время назначения Надира в качестве военачальника армия сефевидов в плане устройства выглядела следующим образом: пехота делилась на три вида – тяжелую (джизаирчи, которые были вооружены длинными ружьями), легкую (туфангчи, вооруженные фитильными ружьями) и милицию (камондор, вооруженными стрелами). Все три вида пехоты делились на полки (фавдж), состоявший и тысяч человек каждый. Солдаты носили определенную форму одежды, состоявшее из коротких синих казакинов и остроконечных барашковых (каракулевых) шапок, с красной лентой. В головной убор наносилась надпись с названием части. Солдаты на поясах носили холодное оружие – нож.

Кавалерия подразделялась на два вида – легкую и тяжелую. Первую составляла иррегулярную часть, собираемое из числа воинствующих племен. Тяжелая кавалерия формировалась из числа иранцев. Последняя носила кольчугу (зирех) и панцирь (чаарайне). Оба вида кавалерии вооружались пиками и саблями, кроме того тяжелая кавалерия имела и щиты.

Артиллерия состояла из тяжелых пушек и фальконетов (замбарак). Последние возились на верблюдах. Этим оружием в виду их подвижности, часто пользовалась и кавалерия.

В составе сефевидской армии служили также нессакчи- наблюдатели за порядком в войсках во время боя, задантованлуджи- следившие за порядком во время походов, при переправе через мостов и других преград, джарчи – ординарцы, на которых возлагалась обязанность передавать распоряжения начальства, чархчи –баши- занималась выбором позиций во время боя, кешикчи – телехранители и др.<sup>1</sup>

Войска сефевидов, расквартированное в Мешхеде, возглавляемое Надиром 27 апреля 1728 года начали поход в сторону Герата. Осуществление похода была предпринято весной, потому что именно в этот период года удобно было кормить лошадей, ослов и верблюдов травами, выросшими на пастбищах.

При подготовке к походу Надир приказал хорасанской армии собрать из числа курдов, афшаридов, багаиров, мервцев и др.в течении месяца 20 тысячную армию, а также 50 пушек, 400 вьючных верблюдов и 4 тысяч хорасанских джизаиров и направить их в направлении Герата. Самим трудным делом являлся транспортировка войск. Ибо каждый солдат должен был на одном вьюке таскать все свои необходимые походные снаряжения. Поэтому армия нуждалась в целой стаде вьючных ослов и верблюдов. Сбор огромного количества транспортных животных невозможно было осуществить в Хорасане. Потому что почти все население области занимались земледелием и не имели потребности в вьючных средствах продвижения. Надир для сбора необходимого количества вьюков обратился к кочевым племенам, обитавшим на севере Хорасана. После сбора необходимого количества ослов и верблюдов сефевидское войско сдвинулась с места и направилась в сторону Герата.

Тогда в Герат из Мешхеда можно было добраться по трем путям: 1) Мешхед-Турбети Хайдар- Хоф –Гурьян; 2) Мешхед- Турбети Шейх-Джам – Кериз- Кафиркала и 3) Мешхед – Кешефруд - Герируд – Пули Хатун и – Зулфикар. Из этих трех путей наиболее безопасным для продвижения войск

<sup>1</sup> Кишмишев С.О. Походы Надир-шаха в Герат, Кандагар, Индию...С.18-19.

сефевидов считался второй путь через Турбет Шайх – Джам. Потому что большей частью она пролегла по территории Ирана и не вызывала принятия чрезвычайных мер. По этой дороге не проживали племена враждебные по отношению к Сефевидам. Именно этот путь был избран Надиром для продвижения иранской армии в сторону Герата.

В этот период в Герате после смерти Асадуллахана и Абдуллахана шла ожесточенная борьба за центральную власть между вождями абдалийского племени. Накануне нашествия Надира афганцы абдали были разделены на два отряда. Первый отряд под предводительством Аллаяرخана находились в Кафиркале, а второй отряд, возглавляемый Зульфикарханом был расположен в Турбати Джам. Узнав весть о приближении войск Надира оба отряда прекратили вражду и объединились для отпора врага. Аллаярхан стал правителем Герата<sup>1</sup>. С целью обороны города они усиленно стали формировать армию, строить фортификационные сооружения, собирать провиант и фураж<sup>2</sup>.

Еще находясь в пути Надир в мае 1728 года вынужден был на время остановить свою армию для предотвращения вооруженных сил афганцев направленных в тыл его войска. Аллаярхан через Кериз в Фарманабад отправил передовой отряд вооруженных сил, для того чтобы нанести удар с тыла сефевидам. Надир решил опередить противника и направил в Фармандабад 4 тысячную армию для разгрома передового отряда афганцев<sup>3</sup>. Когда отряд Надира приблизился к Фармандабаду афганцы поспешно покинули данную местность и отступили к Керизу. Надир направил кавалерию за ними. Афганцы не желая вступить в бой в Керизе, направились в сторону Кафиркала, чтоб организовать оборону там. Кафиркала представляла собою небольшую крепость, окруженную глиняной стеной с башнями и с глубокими рвами.

---

<sup>1</sup> Ахмад Панох Симнони. Надиршах: отражение доблести... С.87.

<sup>2</sup> Арунова М.Р. Гератское восстание... С.158.

<sup>3</sup> Мирза Мехди Асрарабади. История Надира. Тегеран, 1377 х. С.89.



Между войсками Надира и предводителя абдалийских отрядов Аллаяرخана произошли три сражения. На первом сражении, произошедшем вблизи крепости Кафир-кала войска Надира был разбиты, иранцы понесли крупные потери, сам Надир был ранен. Но силы абдалийцев тоже были истощены, они, оставив Кафиркалу, отошли за Герируд. Во втором сражении при Работи Париён, также Надиру не удалось одержать верх, и лишь в третьем сражении, продолжавшейся два дня ему удалось разгромить силы абдалийских племен возглавляемое Аллаярханом.

В последующем вооруженные силы Зульфикархана (вождь абдали из Фараха) также были разгромлены Надиром в сражении при Фарахе и Шикибане. В первых двух сражениях Надир воевал только против Аллаярхана. После второго сражения, где не были выявлены победители, афганцы решили вести переговоры о заключении мира с Надиром до прихода войск Зульфикара вместе с отрядами гильзаев из Кандагара. Афганцам необходимо было выиграть время. Они намеревались возобновить боевые действия после прихода войск Зульфикара. Когда помощь подоспела, афганцы прервав переговоры готовились к сражению. Войска Зулфикара были брошены в тыл иранцев. Аллаяр решил атаковать противника со стороны дороги Савр, где афганцы укрепились там после поражения в Шебеше. В это время войска Надира находились в Шикибаны. Отряды Зульфикара обосновались в местности Россонак. Зульфикар хотел выманить войска Надира в бой. Но несмотря на то, что маленький отряд афганских всадников появился вблизи лагеря иранцев, Надир не сдвинул войско с места.

Попав в засаду с двух сторон Надир изучив обстановку решил сначала вести сражение против войск Аллаяра. Основные силы иранцев двигались в направлении дороги Савр, оставив в Шикибане около 4 тысяч человек с артиллерией. Произошла двухдневное кровопролитное сражение, где Надир одержал победу. Многие афганцы были истреблены. Аллаяр с оставшимся войском укрывался в Герате. Надир не стал преследовать Аллаяра. Он спешно с войском вернулся в Шикибан. Услышав выстрели в Савре

Зульфикар бросился на Шикобан. Гарнизон иранцев в Шикобане оказал упорное сопротивление, солдаты постоянно отражали атаки афганцев. С наступлением темноты бои были прекращены. На следующее утро Зульфикар возобновил атаку на крепость Шикобан, но столкнулся на кавалерию иранцев во главе с Надиром. Конница Надира ворвавшись в ряды афганцев, стал опустошать их ряды. Подоспела и пехота иранцев. Зульфикар потерпел поражение, укрывался в горах к югу от Шикобана.

Надир, нанеся поражение противнику не воспользовался как следует плодами победы. Он не стал преследовать афганцев и не вошел в Герат. Оставаясь на месте, стал приводить в порядок войско. Надир после трех дней отдыха возобновил военные действия, занял Савр, затем Фарах. Тогда в Фарахе находились семьи вождей афганцев Аллаяра и Зульфикара. Иранцы захватили их в плен<sup>1</sup>.

К этому времени Надиршаху доносили тревожные вести из Ирана. Гильзаи находящиеся в Исфахане стали стягивать войско в сторону Мешхеда. Кроме этого они стали осуществлять частые грабительские набеги на территории освобожденные иранцами.

Поэтому тогда Надиру не удалось окончательно подчинить абдали. Он согласился на мирный договор, который был заключен в июне 1728 года. В соответствии с договором племя абдали обязалась платить дань и освободить пленных; население шиитского племени джамшидов были переселены в Мешхед, Турбати Джам и Лангар; Герат стал вассальным владением Ирана: Аллаярхан сохранил должность правителя Герата и признался эмиром племени абдали, но остался формальным правителем в статусе наместника Надира. Афганцы попросили Надира не войти в город Герат и не оставлять там военный гарнизон. Просьба афганцев была удовлетворена<sup>2</sup>. Эта уступка Надира было связано с его нежеланием обострять отношения с абдалами. Он также рассчитывал в своих целях использовать абдало-гилзайские

---

<sup>1</sup>Кишмишев С.О. Походы Надир-шаха в Герат, Кандагар, Индию...С.33-34.

<sup>2</sup> Арунова М.Р. Гератское восстание...С. 159.

противоречия. Во время первого похода Надира в Герат афганский правитель Афшар из племени гильзай, находящийся в Исфахане усиленно осуществил набеги в Хорасан и занимался грабежом населения. Кочевые племена туркмен и узбеков также воспользовавшись отсутствием Надира стали производить частые набеги на пограничные полосы. Осведомленный об этих событиях Надир вынужден был покинуть Герат и вернуться в Мешхед.

Шах Тахмасп требовал у Надира вернувшего в Мешхед немедленно осуществить поход в сторону Исфахана для окончательного освобождения столицы от гильзаев. Надир не мог сразу организовать поход в Исфахан, потому что силы армии после афганского похода были истощены, солдаты были утомлены переходами в жаркое время года, кроме того не было у них достаточного количества продовольствия.

Только к августу 1728 года были созданы необходимые условия для осуществления похода войск Надира в Исфахан. Перед отправкой в сторону Исфахана Надир назначил правителем Мешхеда своего брата Ибрагимхана. Приказав, ему заняться только обороной города.

О направлении войск в сторону Исфахана гильзаи не знали. Их вождь Ашраф находился вне города. По дороге в Исфахан Надир занял крепость Муминабад, находящийся вблизи Дамгана. Узнав об этом Ашраф поспешно направился с 30-тысячным войском в Муминабад и 8 сентября 1728 года атаковал иранцев, но потерпел поражение, потеряв 12 тысяч убитыми<sup>1</sup>. Вскоре 21 декабря 1728 года Надиру удалось захватить Исфахан и восстановить власть сефевидов в этом городе. Тахмасп II за это удостоил его титула «Тахмап-Кулихан», т.е. «раб шаха Тахмаспа».

Успехи Надира привели в беспокойство афганского правителя Ашрафа, который несколько военных лагерей находящихся в Исфахане направляет в Хорасан против Надира. 30 сентября 1729 года в сражении при берегу реки Мехмондуст у Дамгана Надир разгромил войска Ашрафа. Хотя Надир не преследовал Ашрафа, войска афганцев спешно покинули Хорасан,

---

<sup>1</sup> Кишмишев С.О. Походы Надир-шаха в Герат, Кандагар, Индию... С.37.

отступали в сторону Тегерана и оттуда отправились в Исфахан. Преследуя Ашрафа Надир и во втором сражении произошедшем в Сардараи Хор разгромил афганцев<sup>1</sup>. Учитывая большие потери Ашраф стал искать союзника против Надира и обращался с военной помощью к Османской Турции. Крупное сражение произошло в местечке Мурчихурт (60 км от Исфахана) между Надиром и Ашрафом 13 ноября 1729 года, в котором Надир вторично одержал победу. Афганцы оставив огромное количество военных трофеев обратились в бегство. Отступив в Исфахан, афганцы ночью спешно покинули и город. В третий день после отступления афганцев Надир захватил город Исфахан. После двух недель шах Тахмасп вернулся в этот столичный город сефевидов. От его имени читали хутбу и чеканили монеты. Надир собственноручно надел на голову Тахмаспа корону. Надир объявил окончательное изгнание афганцев и тюрков с территории Ирана своим долгом. Он осознавал, что именно при помощи народа можно поднять национальное движение для борьбы с иноземными захватчиками.

В кратчайший срок вокруг Надира и Тахмаспа объединились тысячи патриотов за независимость страны. Иранский народ изъявил желание оказать поддержку в деле освобождения страны. Например, во время военных действий Надира при захвате Исфахана население округа несмотря на разруху и голод всячески оказал помощь армии Надира фуражом и пищей. Большинство населения изъявляли желание поддержать шаха. Много фактов об этом приведены в трудах Хазина<sup>2</sup> и Фрезера<sup>3</sup>. Армия Надира и Тахмаспа существенно укрепился за счет трудящихся. Тахмасп именно с помощью сельского трудового народа пополнив армию осуществил военный поход в Хорасан.

Как известно восстания городов и сел против войск афганцев продолжал нарастать. Даже самые жесткие карательные меры не смогли

---

<sup>1</sup>Кишмишев С.О. Походы Надир-шаха... С.123.

<sup>2</sup> Sheikh Hasin. The Life of Sheikh Mohammed Ali Hasin. written by himself. Under editorship of F.S. Beljour. Persian text. With an English translation, -London, 1830-1831. С.177-178.

<sup>3</sup> Fraser James. The history of Nadir shah, formerly called Thamas Kulikhan, - London, 1742. С.97

понизить борьбу народа. Ашраф для сохранения своей армии отозвал все военные гарнизоны находящиеся в Кошоне, Куме, Казвине и Тегеране в Исфахан. Историк Шейх Мухаммад Али Хазин утверждает, что «все войска и правители афганцев находяшихся в других городах спешно сбежали в Исфахан»<sup>1</sup>. Населения городов и сел активно стали преследовать афганцев. Шейх Мухаммад Али Хазин излагая подробности борьбы иранцев против афганских завоевателей отмечает, что населения для афганцев даже за деньги не стали продавать пищу, афганцы вынуждены были кушать ослов и лошадей.<sup>2</sup> Когда Ашраф своего брата из Лора в качестве посла отправил в Басру к Османским тюркам для того чтобы они ему оказали помощь, крестьяне округи напав на афганских послов казнили брата Ашрафа и его тело отправили Ашрафу. Постоянное нападение местного населения в гарнизоны и отряды афганцев привели к полному их поражению. По сведениям Хазина бежавший в Кандагар Ашраф, в конце концов, был убит там бунтующими племенами балуджей<sup>3</sup>. После поражение афганцев популярность Надира резко стал увеличиваться. В некоторых источниках, а также в трудах Сэра Джон Мелкам и Ризоифар Марям Исмоил сообщается, что Тахмасп, вступив в Исфахан и воцарившись на престоле, согласно ранним договоренностям передал Надиру правление областей Хорасан, Гурган, Кирман.<sup>4</sup>

Вскоре после захвата Исфахана в Герате вспыхнуло восстание. Поводом для восстания послужили увеличение налогов со стороны иранцев. К новому восстанию стали готовиться вожди племени абдали и гильзаев. Гильзаи опасались от нападения Надира на территорию Кандагара. Поэтому они стали поддерживать абдали. Даже правитель Кандагара Хусейн обещал

<sup>1</sup> Sheikh Hasin. The Life of Sheikh Mohammed Ali Hasin. written by himself. Under editorship of F.S. Beljour. Persian text. With an English translation, -London, 1830-1831. С.178.

<sup>2</sup> Там же. С.183-184

<sup>3</sup> Мухаммад Казим Марви. Оламорои Нодири. Ч. 1. С.111-112

<sup>4</sup> Сэр Джон Мелкам. Полная история Ирана. С. 470; Ризоифар Марям Исмоил. Освещение истории Ирана и Средней Азии первой половине XVIII века в сочинении Мухаммада Казима Мерви «Таърихи оламорои Нодири». Дисс. канд. ист. наук. –Душанбе, 2015. С.53.

поддержать восставших. Ставленник Надира Аллаяرخан всячески старался препятствовать организации восстания. Недовольное этим население Герата выгнало Аллаяра из города. Восставшие привели к власти Зулфикархана, который объявил Герат независимым<sup>1</sup>.

Воспользовавшись отсутствием Надира в Хорасане Зулфикар с целью грабежа и добычи богатств осуществляет набег в Хорасан. Находящийся в Мешхеде брат Надира спешно покинув Мешхед выступил против Зулфикара, но потерпел поражение и обратно вернулся в Мешхед. Войска Зулфикара приблизились к Мешхеду и в течении двух месяцев осадили город но не смогли овладеть ею. Зулфикар как только узнал о движении войск из Исфахана, спешно покинул Мешхед и вернулся в Герат. Данное вторжение афганцев в Мешхед был осуществлен вопреки договора заключенного между Надиром и вождями Герата.

Сильно разгневанный этим, Надир вернувшись в Мешхед стал готовиться ко второму походу в Герат. Но из-за холодов сразу не смог организовать военный поход.

Получивший вест о восстании в Герате Надир в начале мая 1731 года спешно стягивает свое войско находящееся на западе страны (он вел военные действия с турками) в сторону востока. До местности Пучкам войска Надира двигались без всякого порядка. Но когда приблизились к Герату Надир в качестве авангарда несколько отрядов конницы направил в сторону крепостей Шебеш, Гурян и Шикедан. Кавалерия иранцев быстрыми движениями застали врасплох защитников этих населенных пунктов. Иранские воины стали истребить поголовно всех, кого только застали на пути, жители окрестностей Шебеша, Гуряна и Шикедана узнав о вторжении войск иранцев на время покинули свои села.

Приблизившись к Герату Надир осадил город. Гератцы с упорством организовали оборону города. Им оказал военную помощь прибывший из Кандагара отряд, возглавляемый вождем племени кулиджан Сейдалхан.

---

<sup>1</sup> Арунова М.Р. Гератское восстание... 159-160.

Надиру удалось в июне 1731 года блокировать город. Положение населения города сильно ухудшилась из-за недостатка продовольствия. Осажденные гератцы сумели организовать ряд дерзких вылазок, им в этом активную помощь оказали население соседних районов –Исфизар, Оба, Бадгис, благодаря чему в осажденный город Герат были доставлены в крупном размере продовольствия. Кроме того в соседних с Гератом районах вспыхнули народные волнения, создавались военные отряды с целью оказания помощи осажденным<sup>1</sup>.

Надиру удалось, захватит Герат только после 11 месячной блокады и наступления голода среди населения и защитников города. В марте 1732 года защитники города, получив обещание Надира пощадить население и не разрушать Герат, открыли ворота противнику. Захвативший город Герат Надир лишил ханов племени абдали управлять городом. Правителем Герата был назначен ставленник Надира- Мухаммедхан Мерви<sup>2</sup>. В дальнейшем Надир продолжал назначить правителем Герата представителей хорасанской кочевой знати, которые служили ему опорой. Так, 1733 году правителем Герата был назначен Насрулла мирза (один из сыновей Надира), затем правителем города назначались Пирмухаммедхан, Бабахан курд, Мухаммедхан афшар<sup>3</sup>.

Надир приказал переселять из Герата в различные районы Хорасана тысячи семей абдали. По некоторым данным более 60 тысяч семейств были переселены в Мешхед, Нишапур, Дамган. Этими мерами Надир сумел ослабить абдалийские племена и подорвать влияние их ханов в Гератской области.

Надир не стал разрушить захваченный город Герат, потому что город находился в узле главных торговых путей из Ирана в Индию и служил

<sup>1</sup> Арунова М.Р. Гератское восстание... С.161-163.

<sup>2</sup> Там же. С. 162; В дальнейшем Надир стал назначать правителями Герата своих приближенных из числа кочевой знати Хорасана. Так в 1733 году правителем Герата стал Насрулла мирза, затем эту должность занимали Пирмухаммедхан, Бабахан Курд, Мухаммедхан Афшар (См. Арунова, Ашрафян.Государство Надир-шаха Афшара... С.111,112, 116)

<sup>3</sup> Массон В.М., Ромодин В.А.История Афганистана. Том II. М.: Наука, 1965. С.77.

главным рынком сбыта товаров производимых в Иране. Именно политическое и торговое значение Герата побудило Надира не подвергнуть ее разрушению.

Кроме того Надир стал привлекать представителей племени абдали на службу в состав своей армии, всячески старался усугублять противоречия между племенами абдали и гильзаями, чтобы в дальнейшем данный фактор использовать в намеченном походе в Кандагар<sup>1</sup>.

Надир после захвата Герата вблизи города устроил грандиозный праздник в честь Навруза, где наиболее отличившихся военачальников и воинов наградил подарками в честь одержанной победы. Но когда Надир с войском вернулся в Исфахан, шах Тахмасп в его честь не устроил торжественной встречи. Обосновавшийся вблизи города Надир несколько дней не мог добиться аудиенции шаха. Шах по наставлению некоторых сановников решил избавиться от Надира, отстранив его от должности военачальника войск Сефевидов. Осведомленный этим намерением шаха Надир решил опередить его. Вскоре Надир пригласил Тахмаспа к себе в ставку, организовал заговор и низверг его с трона. Тахмасп был отправлен в Хорасан, где находился под домашним арестом. Шахом Сефевидов был объявлен шестимесячный сын Тахмаспа-Аббас III. Надир стал его регентом. Через пять лет Тахмасп II и Аббас III были умерщвлены.

В «Оламараи Надири» Мухаммада Казим Марви приведены подробные сведения о том, что в 1732-1735 гг. Надиром были разгромлены турецкие войска, и освобождены Хамадан, Кирманшах и Южный Азербайджан<sup>2</sup>. Сложившаяся ситуация, т.е. усиление позиции Надира не устраивала Шаха Тахмаспа, поэтому он выступил против турок, однако потерпел поражение.

Против турецких войск боролись и населения ряда городов и областей. Некоторые подробности этих событий изложены Шейхом Мухаммад Али

---

<sup>1</sup>Массон В.М., Ромодин В.А.История Афганистана. С.77-78.

<sup>2</sup> Мухаммад Казим Марви. Оламараи Надири. Т. I. С. 231-236.



Хазином. По его сведениям, когда в 1735 году турецкие войска напали на город Хамадан, правитель города с войсками покинул город, оставив ее беззащитным. Тогда на оборону города поднялись трудящиеся города и его округи. Осада города продолжалась 4 месяца, тюрки с большим трудом овладели городом<sup>1</sup>. Такая ситуация произошла и в городе Харамбад. В результате нашествия тюрков правитель города сбежал. А простой народ, в основном ремесленники не хотели подчиняться тюркам. Большинство из них покинув город обоснавались в горах. Как отмечает Хазин когда тюрки захватили города исела Курдистана и Луристана население упорно сопротивлялся. Так, в городке Баруджурд население подняв мятеж убили более 4000 тюркских солдат. Хотя восстание было подавлено, народ продолжал борьбу против врага<sup>2</sup>.

Население Тебриза также героически обороняли свой город. Более 5000 защитников города долго сопротивляясь вынуждены были оставить город.<sup>3</sup>

После того, как афганцы покинули Иран Надир начал борьбу против тюрков. Борьба Надира против тюрков с остановками продолжался до 1735 года. Надиру удалось выдворять тюрков с территории Ирана.

Надир в целях укрепления своей социально-политической позиции в качестве следующего шага решил на установления родственных связей с Сефевидами. Он женился на сестру шаха, бывшую до этого замужем за Махмудом Афганским, а своего сына Ризакули Мирзо также женил на другую сестру шаха.<sup>4</sup> Он стал устанавливать льготы при взимании налогов и поборов, при выплате зарплаты военным, устранять от ключевых должностей приближенных к шаху людей и назначить на должности своих людей. Надир полностью подчинил себе армию. Стал выпускать монеты от

---

<sup>1</sup> Sheikh Hasin. The Life of Sheikh Mohammed Ali Hasin. written by himself. Under editorship of F.S. Beljour. Persian text. With an English translation, -London, 1830-1831. С. 137-138.

<sup>2</sup> Там же. С.65-66.

<sup>3</sup> Там же. С.106-130

<sup>4</sup> Мухаммад Казим Марви. Оламорои Нодир. Ч. 1. .С.121.

своего имени и тем самым сумел расширить свою власть и влияние. В результате чего Тахмасп превратился в номинального правителя, т.е. обладал только символической властью. Он не смог даже кого-нибудь назначать или смещать с должности<sup>1</sup>.

Автор сочинения «Оламорои Нодири» Мухаммад Казим Марви сообщает подробности низложения Тахмаспа II и о роли Надира в этом деле. В сочинении отмечается, что в 1732 году воспользовавшись недовольством населения политикой Тахмаспа, а также неудачной войной Ирана с Османской Турцией, и подписанием унижительного мирного Договора Надир созвав курултай (съезд) эмиров и знати низложил Тахмаспа II<sup>2</sup>.

На трон был посажен шестимесячный сын Тахмаспа- Аббас III, который признавался шахом в течении с 1732 г. по 1736 г. Надир стал регентом правителя, но ввиду малолетства правителя фактически стал управлять страной<sup>3</sup>. Как отмечают Мухаммад Казим Марви и Мирза Мехдихан Астарободи в 1736 году в равнине Муган, в военном лагере Надира был созван курултай иранской знати, где была осуществлена коронация Надира и он был провозглашен шахом Ирана.<sup>4</sup> Низложенный шах сефевидов, четырехлетний Аббас III был отправлен к отцу в Хорасан, где позднее оба они по приказу Надира умерщвлены. Сефевидская династия пала. Таким образом, в процессе борьбы с афганцами и тюрками, благодаря народной борьбе против иноземных захватчиков Надир захватил власть в Иране.

После восшествия на престол Надиршах стал осуществлять военные походы с целью преодоления экономического кризиса и обогащения страны, а также военно-феодальной верхушки.

<sup>1</sup> Лакхарт Лоренс. Надиршах – последний завоеватель Азии. С.57; Мухаммад Хусейн Кудуси. Надирнаме. С. 102

<sup>2</sup> Мухаммад Казим Марви. Оламорои Нодири. Ч. 1. .С. 223

<sup>3</sup> Мухаммад Казим Марви. Оламорои Нодири. Ч. 1. .С. 231-233; Джонс Хонвей. Жизнь Надиршаха. С.97.

<sup>4</sup> Мирзо Маньдихони Астарободі. Љањонгушои Нодирі. / Бо энтимоми Саид Абдуллоњ Анвор. –Тењрон, 1377њ. С.266-269; Муњаммад Козими Марві. Оламорои Нодирі. Бо тасњењи доктор Муњаммад Амин Риёњи. Тењрон, 1364 њ 446-458;Аббас Икбали Аштијани. Тањрихи Иран пас аз ислом. С. 621-624;

Подробности осуществления военных походов Надира в Герат, Кандагар, а затем в Индию изложили М.Р. Арунова и К.З. Ашрафян. По их сведениям, Нодиршах в 1737 году воспользовавшись войной между племенами гилзаев и абдали захватил Герат и Кандагар.

Уже с первых дней своего правления в качестве правителя Ирана Надиршах намеревался покорить Кандагар и Балх. Надиршах снарядив 80 тысячную армию с 17 августа 1736 года из Исфахана двинулся в поход по направлению в Кандагар<sup>1</sup>. Войска Надира через Кармину и Систан к 20 ноября 1736 года добрались до берегов Гильманда. В состав войск Надиршаха кроме регулярных частей, кавалерии и пехоты входили ополчения из Хорасана, отряды курдов, грузин, бахтияров и абдали<sup>2</sup>.

Пройдя Фарах и Диларам войска Надиршаха подошли к крепости Гиришка, на правом берегу Гильманда, где произошло первое сражение между войсками Надиршаха и правителя Кандагара эмира Хусейнхана гильзая. Сражение началась с артиллерийского обстрела Гиришки. Глинобитные стены не выдержали. Находящийся внутри крепости Хусейнхан потерял 2 тысяч убитыми и отступил к Кандагару. После этого сражения Надир занимался пополнением фуража. Тем временем Хусейнхан предпринял неудачную попытку атаки иранских войск. Войска Надира переправившись через реку Аргендаб (приток Гильменда) 20 января 1737 года начал осаду Кандагара. Надир перекрыл все дороги, по которым могла бы придти помощь со стороны Белуджистана и Индии в Кандагар. Затем занимался пополнение припасов для войска. Разведка доложила Надиру о том, что в маленьких крепостях расположенных к востоку от Кандагара Хусейнхан заготовил разного рода продовольствия, предназначенных для вспомогательных войск. Значительные запасы хранились в местности Шери Суфи, расположенный по дороге в Кабул. Надир, отправив отряд в количестве 2 тысяч человек приказал захватить все склады. Узнав об этом

<sup>1</sup> Кишмишев С.О. Походы Надир-шаха в Герат, Кандагар, Индию... С.114.

<sup>2</sup>Ганковский Ю.В. Из истории осады Кандагара Надир-шахом Афшаром в 1737-1738 гг. //КСИВ. XXXVII. 1960. С. 28,29 (27-33); Массон В.М., Ромодин В.А.История Афганистана...С.78.

Хусейнхан гильзай –эмир Кандагара направил вслед за отрядом иранцев 4 тысячное войско возглавляемое Сайдалханом, отличавшему неоднократно во время второго похода иранцев в Герат. Перед Сейдалханом была поставлена задача препятствовать иранцам в захвате шерисуфийских припасов. Войска Сейдалхана тайно выехали и хотели внезапным нападением уничтожить иранское войско отправленное к припасам. Но один из иранских пленников бежавший из Кандагара сообщил об этом Надиру. Надир лично с кавалерией выехал в сторону Шери Суфи, разгромил отряд Сейдалхана. Фуражи успешно были доставлены иранским войскам осаждавшим Кандагар. Но вскоре наступили жаркие дни, которые затрудняли захват Кандагара. Надиру пришлось выждать прохладные дни. Осада затянулась.

Надиршах осадил Кандагар малым количеством войск (несколькими тысячами воинов), это было обусловлено трудностями снабжения войск фуражом и провиантами в разоренной стране. Остальные силы Надиршах направил на завоевание территорий расположенных по соседству с Гератом – Буст, Калати –Гильзай, Заминдавар и др.

В январе 1738 года войскам иранцев удалось захватить несколько возвышенностей вокруг Кандагара откуда удобно было подвергнуть артиллерийскому обстрелу город. Однако защитники города продолжали упорное сопротивление. Конца осады не было видно. Однако 23 марта 1738 года после стремительной атаки отряда бахтияров башни Дада, иранским войскам удалось войти в город и после продолжительного боя овладеть ею<sup>1</sup>.

Захватив Кандагар Надиршах захваченного в плен эмира Хусейнхана вместе с семьей отправил в Мезандаран и назначил ему значительную пенсию<sup>2</sup>. По приказу надиршах Кандагар подвергся грабежу, многие его жители перебиты, оставшихся в живых насильно переселяли в Надирабад (в новый город построенный недалеко от Кандагара во время длительной ее

---

<sup>1</sup>Массон В.М., Ромодин В.А.История Афганистана...С.79.

<sup>2</sup>Ганковский Ю.В. Из истории осады Кандагара...С.32.

осады). Затем Надир велел полностью разрушить город Кандагар. Этот разрушенный старый город в последствии не восстанавливался.

Основными причинами успехов Надиршаха являлись следующее: военное превосходство афшаридов, разобщенность гильзайских племен, вражда между гильзаями и абдали, предательство отдельных представителей феодальной верхушки гильзаев.

Таким образом, Надиршах положил конец существованию Кандагарское государство гильзаев. Для того чтобы подорвать военную и политическую силу племени гильзаев Надиршах насильственно большую часть этого племени переселил в район Нишапура и оттуда в другие местности Хорасана. Выселенные прежде из Герата абдали были переселены в Кандагарскую область. Абдалам были представлены земли в качестве пожалования «джагир-кульба»<sup>1</sup>.

Когда кандагарский поход затянулся на левом берегу Амударьи – афганском Туркестане начались антинадировские выступления. Начальник войск в Хорасане, наследный принц Ризакули мирза (старший сын Надиршаха) написав письмо Надиршаху сообщил о том, что в Андхое, Балхе, Хулме (Ташкургане) и Кундузе начались волнение против афшаридов. К восстанию готовятся также население правого берега Амударьи. Племена узбеков собрав войско намерены отправится на подмогу кандагарцам. Лидером восставших районов афганского Туркестана являлся Алимарданхан-правитель Андхой. Надир получив письмо от Ризакули приказал ему сразу же осуществить внезапное нападение на Андхой и наказать бунтовщиков. Узнав о приближении войск иранцев Алимарданхан покинул Андхой и обосновался в Балхе.

Для завоевания Балха предводителем иранских войск был назначен кроме Ризакули мирза, Тахмасп джалаир. После тщательной подготовки иранцы с двадцатитысячным войском и мощной артиллерией осуществили поход на Балх в ноябре 1736 года. Некоторые исследователи

---

<sup>1</sup>Массон В.М., Ромодин В.А.История Афганистана...С.81.

упоминают о другой численности войск Ризакули. Так, Эксерси Майкл упоминает 8,5 тысяч<sup>1</sup>, а Эътимадуссалтана -50 тысяч воинов<sup>2</sup>. Находящиеся в Исфохане андхудские эмиры - Азизкули дадхах и Ниязхан дадхах также были подключены в поход.<sup>3</sup> Другой причиной завоевания Балха являлся отказ Алимарданхана переселять представителей афшаридов из Андхоя в Мешхед<sup>4</sup>.

В источниках приводятся разные причины отправки войск Ризакули в Балх. Надир при походе в Кандагар опасался союза узбекских и афганских племен. Захват Балха предотвратило бы заключения данного союза. Расквартирование армии Ризакули необходимо было для защиты от вероятных набегов узбеков и афганцев в сторону Кандагара. По мнению Л. Лакхарта причиной похода Ризакули является отсутствие правителя Балха на церемонии коронации Надиршаха в Дашти Мугон, т.е не признание афшаридов<sup>5</sup>.

Ризакули мирза сначала приблизился в местность Меручак, где к нему присоединились гератские войска. Через десять дней войска иранцев дошли до Каротеппа (одно из селений Андхуда). Иранским войскам не сразу удалось захватить Андхуд, потому что со стороны правителя Андхуда Алимардона было оказано иранским войскам упорное сопротивление. Иранцы осаждали город в течение сорока дней. Не сумев захватить город военной силой Ризакули мирза вынужден был идти на мирный сговор. Он обещал правителю Андхуда Алимардан-беку в случае прекращения борьбы и сдачи города гарантирует жизнь населению. Алимардан-бек не согласился с требованиями иранцев. Защитники города Андхуд сорок дней оказали сопротивление иранцам. Из-за нехватки продуктов начался голод, и защитники города вынужденно сдали крепость.<sup>6</sup>

<sup>1</sup> Майкл Эксерси. Иран во времена Надиршаха (на перс.). Пер. Содики Зебокалом, Сайид Амири Ниёкуйи. Изд-во: «Равзана». Тегеран, 1388/2009. –С.258. (На перс.яз.).

<sup>2</sup> Эътимодуссалтана. Последовательная история Насери / прим. Мухаммадисмоили Ризвони. - Тегеран : Изд-во «Икбол», 1364. - Т.2. – С.1121. (На перс.яз.).

<sup>3</sup> Никзад Келоразид Мир Нуроддин. Военно-политические и дипломатические отношения Ирана... С.76.

<sup>4</sup> Ризоифар Марям Исмоил. Освещение истории Ирана и Средней Азии... С.108.

<sup>5</sup> Лакхарт, Лоренс. Надир-шах. - С. 144.

<sup>6</sup> Мухаммад Казим Марви. Намеи аламарайи Надири. - Л. 99а – 100б.

Правитель Андхуда Алимардан-бек попал в плен, он с семьей и двумя вельможами со стороны Ризакули-хана был отправлен к Надир-шаху в Кандагар. Но не доходя к пункту назначения они были убиты<sup>1</sup>. Со стороны иранцев крепость Андхуд был полностью разрушен и весь его округ подвергнут разорению<sup>2</sup>. В захваченный иранцами городе Андхуд правителем был назначен Ниязкули дадхак<sup>3</sup>.

Покорив город Андхуд Ризакули мирза двинул свои войска в направлении Балха. Крепости Ходжа Дукка, Ханабад и Суфиабд находящиеся между Андхудом и Балхом были сданы иранцам без боя, т.е. жители этих крепостей встретили врага с подарками и передали им ключи от своих крепостей. Иранцам было оказано упорное сопротивление со стороны жителей крепости Ахча, где оборону возглавлял Астанкул кипчак. Несмотря на это крепость пал, иранцы захватили крепость. Иранцы, обосновавшись в крепости Ахча вели выжидательную политику. Думали, что представители Балха придут к ним и изъявят желание сдать город без сопротивления. Но этого не случилось.

Узнав о захвате иранцами Андхуда и некоторых крепостей слабый и трусливый правитель Балха Абулхасанхан собрав эмиров, решил сдать город врагу. Однако представитель племени минг Саидхан кипчак занимавший должность аталыка Балха не согласился на решение правителя Балха. Он сумел собрать с помощью кипчаков и мангытов 10-12 тысячное войско и стал готовится к обороне города.

Узнав о намерении Саидхана кипчака предводитель иранских войск Ризакули Мирза, сначала посредством отправки к Саидхану двух пленных решил осведомить его о военной мощи иранцев. Он думал что, узнав о состоянии войск иранцев Саидхан с усмирением придти к нему на

---

<sup>1</sup> Мухаммад Казим Марви. Намейи аламараи Надири. Л. 101а.

<sup>2</sup> Мухаммад Вафои Карминаги. Тухфаи хони. Рукопись книги под номером №1426, библиотека института востоковедения АН РТ. Л.17а

<sup>3</sup> Мухаммад Козим Марви. Аламараи Нодири. Т. II. С. 571-575.

переговоры и сдаст город. Но этого не произошло. Саидхан решил организовать оборону города и дать бой иранцам.

Ризакули мирза решил большим количеством вооруженных сил захватить Балх. Когда войска иранцев приблизились к крепости Балх, от шума и грохота его коней воины Саидхана пришли в панику и начали разбегаться в разные стороны. В этом сражении были убиты около трех тысяч сторонников Саидхана, а часть войск балхцев были захвачены в плен. В ходе этого сражения Саидхан с некоторыми своими приближенными сумел сбежать в сторону Дараи Шодмон и Санчахаряка, а некоторые его воины обратилась в бегство в направлении Шахимардона. Иранцам достались огромное количество военной добычи. Иранские войска, завоевав город Балх стали заниматься ограблением местного населения. Таким образом, в результате военного нападения иранцы захватили Балх и его округу.

Саидхан находясь в Санчахаряке решил продолжить борьбу против иранцев. Он, отправив в разные районы Балха своих гонцов призвал население на борьбу против иранских захватчиков. Ризакули мирза для окончательного разгрома сил Саидхана в сторону Санчахаряка отправляет карательный отряд численностью 2 тыс. человек во главе с Шахкулибеком каджаром из Мерва. Карательному отряду иранцев удалось в местечке Дараи Шодмон разгромить основные отряды балхцев, которыми руководили Бекмурадбий и Хушхал туксабай. После этого Саидхан покинули Санчахаряк и сбежал в сторону Герата<sup>1</sup>.

Ризакули мирза завоевав Балх установил новые порядки и правителем Балха назначил Ниязкули дадхаха.

При захвате Балха иранцам упорное сопротивление оказали представители племени кунграт во главе с их предводителем Даниялбеком кунграта. Кунграта не хотели подчиняться иранцам и не приняли их предложение о мирной капитуляции. Ризакули мирза с целью наказания кунгратов переправился через Амударью в районе Термеза с войском в

---

<sup>1</sup> Мухаммад Козим Марви. Аламараи Нодири. Т. II. С. 580-582.



количестве 8500 добрался до расположения кунгратов. Это было фактически первым походом войск Надиршаха на территорию Мавераннахра, т.е. на территорию Бухарского ханства. В результате этого похода много кунгратцев были истреблены. Основные силы кунгратов, осознавая бессмысленность сопротивления, решили сдаться и послали к иранцам своих парламентариев.<sup>1</sup>

После усмирения кунгратов войска Ризакули мирзы направились в сторону Гузара. Жители города организовали оборону крепости. Было оказано упорное сопротивление иранцам. После ожесточенных сражений иранцам удалось овладеть крепостью и убить многих её жителей. Население крепости подверглись грабежу.

Иранским войскам удалось захватить Андхуд, Балх, Гузар и другие населенные пункты Балхской области некогда принадлежавшей Бухарскому ханству. Эти захваченные территории для Ризакули мирза служили в качестве стратегического плацдарма в деле дальнейшего нападения на территории Мавераннахра<sup>2</sup>.

Таким образом, в результате решительных действий военно-политического характера Надиршаху удалось положить конец господству афганцев в Иране, усмирять кочевые племена туркмен и узбеков осуществлявших грабительские набеги в Хорасан. Кроме этого Надиршах сумел подчинить Балх, Герат, и Кандагар – территории известные своим сепаратизмом.

Надиршах в последующем, осуществил поход в Индию, которая находилась в тяжелом политическом и экономическом положении.<sup>3</sup> Два исследователя истории Индии Н.К. Синхе и А.Дж. Бенерджи о тяжелом положении Индии накануне нашествия Надиршаха пишут, что правитель Индии Мухаммадшах Гургани был окружен бездарными, алчными и завистливыми чиновниками. Недееспособная армия и разрозненный государственный аппарат, который существовал во время длительного

---

<sup>1</sup> Там же С. 583-585.

<sup>2</sup> Мухаммад Казим Марви. Намейи аламарайи Надири. Л. 129а

<sup>3</sup> Арунова М.Р. и Ашрафян К.З. Государство Надир-шаха Афшара... С.68

правления Мухаммадшаха (1719-1748 гг.) привели некогда могущественную моголскую империю к распаду. Большинство провинций Индии, такие как Ауд, Бенгалия, Хайдарабад, Бихор и Арисса стали суверенными<sup>1</sup>.

Естественно, в таких тяжелых условиях государство моголов Индии не могла оказать сопротивление Надирю, который практически без труда сумел войти в Карнол (северо-западную часть Дели). Как отмечается в «Оламорои Нодирі» Мухаммад Казим Марви всражении, произошедшем 27 февраля 1739 года в Карноле армия Индии полностью была разгромлена Надиром.<sup>2</sup> 20 марта Надиршах овладел Дели. Надиршах в Индии приобрел несметные богатства, которые оценивались 700 000 000 (семьсот млн.) рублей. Захваченные богатства были направлены в Калот и Надиршах воспользовался ими до конца своей жизни.<sup>3</sup>

Надиршах кроме этого завоевал Синд, и направился в сторону Средней Азии. В это время Средняя Азия переживала политическую раздробленность, где существовали три ханства (Бухара, Коканд и Хива) и несколько отдельных владений. Они вели между собой борьбу за территории.

В Бухаре господствовал представитель Аштарханидов Абдулфайзхон и Бухарское ханство переживала нелегкие времена. Хорезм также находился в кризисном положении. В 1740 году Надиршах вошел с войсками в Бухару и Хиву и эти ханства стали его вассалами. Надиршах, оставив на территории Средней Азии военные гарнизоны, направился завоевать Дагестан. Военное вторжение Надиршах в Дагестан остались безрезультатными. В одном из сражений брат Надиршаха – Ибрагимхан (правитель Азербайджана) был убит.

Население Дагестана упорно сопротивлялись. Надиршах потерпел поражение в мае 1742 года в Табасаране, в августе того года в Кофир-Кумухе, в сентябре в Оворе, и в ноябре часть его армии потерпела поражение в

<sup>1</sup> Арунова М.Р. и Ашрафян К.З. Государство Надир-шаха Афшара... С.68

<sup>2</sup> Муъаммад Козими Марви. Оламорои Нодирі. Бо тасъеъи доктор Муъаммад Амин Риёъи. Теърон, 1364 ы С.699-700.

<sup>3</sup> Арунова М.Р. и Ашрафян К.З. Государство Надир-шаха Афшара... С.68

сражении против корокайтаксов. Надиршах в начале 1743 года начал отступление из Дагестана. Подробности поражения Надиршаха в Дагестане освещены историком В.Г. Гаджиевым<sup>1</sup>.

Как сообщают М.Р. Арунова и К.З. Ашрафян Надиршах для того чтобы оправдать свои неудачи в Дагестане приступает к походу в сторону Турции. Он поставил перед собой цель завоевать Ирак. Первоначально он достиг определенных успехов. Но постепенно его армия зашла в тупик. В результате в 1746 году был заключен мирный договор с Турцией. Согласно договора, стороны согласились соблюдать границы определенные договором 1639 годом. Кроме упомянутых войн Надиршахом войска были направлены для завоевания Бахрайна (1736) и Уммана (1738 и 1741-1743). Но Надиршаху удалось захватить только Бахрайн.<sup>2</sup>

В одном из сражений в Маскате военные корабли Надира были затоплены. Надиршах хотел создать военный флот в Бушахре Персидского залива, в Лангурде Хазарского (Каспийского) моря. Созданием военных кораблей Надиршаха занимался английский специалист Джон Элтони. Но его планы по созданию военного флота не осуществлялись. Также планы Надиршаха по завоеванию Китая и создания крупнейшего государства в Азии остались мечтой.

Анализ письменных источников и научной литературы показывает, что Надиршах захватил власть в Иране используя освободительную борьбу иранского народа против иноземных захватчиков. Годы владычества Надиршаха были очень тяжелыми для всего иранского народа и жителей Кавказа, Средней Азии, Афганистана и других территорий, куда были осуществлены военные походы. Подданные афшаридов в основном использовались для пополнения армии, сбора фуража и провианта для организации новых военных походов. Непрерывно увеличивались размеры податей, жители не могли вовремя платить налоги, от налогового бремени

---

<sup>1</sup>Гаджиев В. Г. Разгром Надир-Шаха в Дагестане. — Махачкала: Институт истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра РАН, 1996. — 264 с.

<sup>2</sup>Арунова М.Р. и Ашрафян К.З. Государство Надир-шаха Афшара... С.69.

разорялись крестьянские хозяйства и ремесленники, торговля пришла в упадок, изнурительный войны и хозяйственная разруха негативно отразились на уровне жизни населения. При взыскании налогов налогосборщики подвергали пыткам тысячи налогоплательщиков, за неуплату увечили, выкалывали глаза или бросали в тюрьмы, продавали в рабство<sup>1</sup>. Поэтому часто на различных территориях государства произошли народные волнения. Население обращалось к массовому бегству из селений и городов, отказались платить налоги, стали убивать сборщиков податей.

Одно из крупных восстаний против Надира произошло в районе Кабула в 1740 году. Для подавления восстания Надиршахом в Афганистан был направлен своего верного приближенного Тахмаспа джалаира, назначив его сардаром Афганистана и северо-западных территорий Могольского владычества (Империи Бабуридов), захваченных афшаридами во время похода в Индию. Крупное антиафшаридское восстание произошло в Балхе и Андхое в 1742-1743 гг.

Надиршаху нужны были огромные средства для организации новых походов. Поэтому он в 1743-1744 гг. увеличил налоговое обложение своих подданных. Это вызвало новую волну народного гнева. Практически во всех областях Афшаридского государства произошли народные волнения.

Особенно усиленное противодействие оказали иранцам народы Афганистана и соседних с ней областей. В 1745 году вновь вспыхнуло восстание в Балхской провинции, которую возглавлял Дарвешали хазарец, которого поддержали представители племени аймок, джамшеди и тоймани<sup>2</sup>. В 1746 году начали антииранское движение гильзаи, кочевавшие между Кандагаром и Кабулом. К ним присоединился правитель Кабула Тагихан, известный своим сепаратизмом по отношению к афшаридам. В том же году, одно из крупных восстаний произошло в Систане. Для подавления восстания Надиршахом была отправлена несколько карательных отрядов, действия

---

<sup>1</sup> Массон В.М., Ромодин В.А. История Афганистана. Том II. М.: Наука, 1965. С.83.

<sup>2</sup> Мухаммад Козим Марви. Аламараи Нодири. Т. III. С. 1099-1100.

которых были безуспешными. Посланный для подавления систанского восстания племянник Надиршаха Аликулихан перешел в сторону восставших.

Над Хорасаном нависла угроза, когда начали восстание курды в Хабушане, недовольные обложением их обременительными налогами. К курдам присоединились дезертировавшие из армии шаха вооруженные отряды. Попытка войск иранцев подавить восстание не давали результата. Тогда Надиршах сам лично отправился в Хабушан для умирения восставших.

В Герате начались волнения начатое племенем хазара, которых поддержали горожане<sup>1</sup>. Восстание в Герате, как и другие народные выступления были жестоко подавлены Надиршахом. Но проводимая политика террора, массовых пыток и казни афшаридов не дали результата. Восстания не прекращались.

Одно из крупных восстаний в конце правления Надиршах произошло в Мерве. Причиной восстания являлась введение афшаридами обременительных налогов, дополнительно назначенных Надиршахом сверх традиционных обложений. По сведениям Мухаммада Казима согласно требования Надиршаха Мерв был обложен дополнительно 850 тысяч туманов Тебриза податями с населения. Это невозможно было осуществить. Поэтому начались народные волнения. К восставшим примкнул и правитель Мерва Шахкулихан. Но он со стороны Нуралибека кызылбаши (предводителя карательного отряда) был схвачен и казнен<sup>2</sup>.

Впадавший в ярость от многочисленных восстаний, от действий отрядов не сумевших задуть восстания Надиршах вел себя как кровавый маньяк. Он становился подозрительным и недоверчивым. Надиршах без всякого разбора стал казнить обвиненных и подозреваемых людей. Он приказывал выкалывать им глаза независимо от чина или занимаемой

---

<sup>1</sup> Арунова М.Р. и Ашрафян К.З. Государство Надир-шаха Афшара...С.109

<sup>2</sup> Мухаммад Козим Марви. Аламараи Нодири. Т. III. С. 1116-1119.

должности, не считаясь со степенью виновности перед ним. Он не щадил и ни своих военачальников, ни приближенных и сородичей.

Народные волнения в Азербайджане, Дагестане, Грузии, Армении и Средней Азии негативно отразились в управлении государством Надира.

Надиршах постепенно лишился поддержки большей части феодалов и бывших соратников, которые стали отрекаться от него. Его политикой не были довольны шиитские духовные лидеры, лишённые вакуфных земель. Вожди многих иранских племен (и даже ханы афшаридов) выражали недовольство внутренней политикой Надиршаха. Поэтому Надиршах стал опираться на среднеазиатские племена и некоторых афганских (прежде всего абдали) племен, которые возглавляли отряды в его войсках. В целом, к 1746-1747 гг. армия Надиршаха стала ненадежной, и в стане войск афшаридов происходили волнения, распространялось дезертирство<sup>1</sup>.

В этих условиях против Надиршаха был организован заговор, зачинщиком которого был его племянник Аликулихан и его близкий друг и соратник Хасанхан моайярбаши, являвшийся тайным советником заговорщиков. События протекали следующим образом. В военном лагере расположенном в Хабушане в ночь с 19 на 20 июня 1747 года вошедшими в шатер заговорщиками был убит Надиршах.

Таким образом, анализ письменных источников показывает, что некогда могущественное государство Сефевидов в начале XVIII века в результате экономического хаоса, увелечения налогов и поборов, распространения ростовщичества, отсутствия мощной регулярной армии, активного противоборства и соперничества придворных, т.е. внутренней распри (междоусобиц), усиления религиозных преследований, народных волнения. вторжения на территорию страны иноземных захватчиков — Турции, России и гильзаев Афганистана утратило свою мощь и в военно-политическом плане сильно ослабло. В этих условиях на политической арене

---

<sup>1</sup>Арунова М.Р. и Ашрафян К.З. Государство Надир-шаха Афшара...С.163

появился Надир, представитель племени афшаридов, который захватив власть, стал осуществлять военные походы в сопредельные государства, в том числе на территории Бухарского и Хивинского ханств.

## ГЛАВА 2. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ МАВЕРАННАХРА И ХОРАСАНА ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII ВЕКА В ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

### **2.1. Военный поход Надиршаха в Мавераннахр по данным письменных источников и исторической литературы**

Во всех письменных источниках сообщается, что к концу 30-х гг. XVIII века Бухара и Хива находились в состоянии политического хаоса и экономического упадка.

Захвативший власть в Иране и положивший конец правлению Сефевидов Надиршах Афшар, укрепив военное состояние с первых лет своего правления (1736 г.) стал осуществлять военные походы. Когда он совершил военные походы в сторону Кандагара и Герата, военный отряд под предводительством его сына Ризакули захватил Андхуд, Балх, Гузар и другие населенные пункты Балхской области.

Подробности военных действий Ризакули освещены в трактате Мухаммад Козима Марви «Аламараи Нодир». По сообщению автора сочинения Ризакули по приказу Надиршах был направлен в Балх для наказания правителя этой области Абулхасанхана. Ризакули балхский поход осуществил вместе с военачальниками Тахмоспханом Джалоиром и Бобоханом Чопушлу. Отряд Ризакули сначала осадил Абевард и разгромил войска правителя этого города Алимарданхана, вместо него был назначен другой правитель. В усмирении Балхской области отряду Ризакули военную помощь оказал Шахкулибек- правитель Мерва.

Следующим шагом Ризакули являлся, подготовка к походу в сторону Карши, правителем которого был представитель племени мангытов Хакимбий аталык. Несмотря на то, что Ризакули не получил разрешения своего отца на поход в Карши, данное военное мероприятие было осуществлено.

Осведомленный делами Балха и Гузара Хакимбий аталык приказал населению Карши покинуть город и укрыться в безопасном месте. Часть людей, покинув город, перебрались в горные местности, а другая часть остались в городе. Войска иранцев осадили Карши. При захвате города им удалось захватить многих людей в плен. В это время другая часть иранских войск осадила крепость Шельдук (или Шулдук). Хотя со стороны правителя Шельдука Худайшукурбий мангыта было оказано упорное сопротивление иранцам, им не удалось добиться заметных успехов.

Хакимбий аталык перед нашествием иранцев собрав эмиров, высокопоставленных лиц и военачальников, провел совещание. Сообщал о



количестве войск иранцев. Говорил о недопущении осады города со стороны иранских войск. Приказал встретить противника у подступов к городу и нападать на них. Согласно плана каршинские войска с самого утра должны были нападать на противника. Часть войск во главе мангыта Юкошдибия должна была укрыться в одной из садов Карши и нанести внезапный удар врагу с тыла. Тахмаспхану джалаиру также был дан приказ выделить особую группу под командованием Мухаммадхусайнхана каджара для защиты своих войск от внезапного нападения иранцев с тыла.<sup>1</sup>

В Записках Мирзы Шемса Бухари «О некоторых событиях в Бухаре, Коканде и Кашгаре», изданном в тексте, с переводом и примечаниями В.В. Григорьева отмечается, что в начавшемся первом бою каршинским войскам удалось одержать победу.<sup>2</sup> После этого иранцы осуществили рекогносцировку, сумели усилить свою позицию. Им удалось нанести поражение отряду Юкошдибия. Во втором бою иранцы нанесли поражение войскам Хакимбий аталыка. По сведениям Мухаммад Козима Марви было убито более 1500 каршинских (бухарских) воинов у подступов к Карши. Хакимбию аталыку и Юкошдибию с большим трудом удалось добраться до крепости. Но они попали в осаду. Попавшие в плен другие военачальники Хакимбия аталыка- Худайкулибий, Атамурадбий и Пулад туксаба были казнены<sup>3</sup>.

Автор «Аламорои Надири» сообщает, что ситуация стала критической. Из осажденного города Карши Хакимбий аталык, отправил гонцов с письмом в Бухару и попросил военной помощи у Абулфайз-хана. В письме было указано на необходимость скорейшего оказания военной помощи. В противном случае враг может овладеть крепостью Карши.

Ризакули мирза, узнав об отправке послания со стороны Хакимбия аталыка Абулфайзхану также стал предпринимать меры по привлечению в свою сторону некоторых правителей областей и городов Мавераннахра. В это

<sup>1</sup> Мухаммад Козим Марви. Аламараи Нодири. Т. II. С. 586-587

<sup>2</sup> Мирзо Шамси Бухорои. Таърихи Бухоро, Хуканд ва Кошгар. С. 49.

<sup>3</sup> Мухаммад Козим Марви. Аламараи Нодири. Т. II. С. 587.

время многие области Мавераннахра отколовшись от Аштарханидов вели самостоятельную политику. Поэтому Хакимбий отправил отдельные письма правителям Самарканда, Уратюбе, Худжанда, Ташкента, Андижана, Маргелана Туркестана и других крупных городов, в котором просил их оказать помощь в борьбе против иранских войск. Он отправил письмо и Ильбарсхану- правителю Хивинского ханства.

После этого вокруг Бухары удалось за короткое время собрать из числа жителей Бухарского ханства около 60 тысяч войск. Кроме того, по сведениям автора «Аламараи Нодири» Мухаммада Козима Марви выступить против иранцев изъявил желание Адинакулибий из Ташкента, который обещал со 20 тысячным войском осуществить наступление<sup>1</sup>.

Подробности военного положения приведены в «Истории народов Узбекистана», где сообщается о том, что иранцы также стали собирать дополнительные силы. Ризакули отправил гонцов к Шахкули и Исмаилхану, чтоб со сторон Амударьи явились в Карши с артиллерией. На сторону иранцев со своим трёхтысячным своим войском перешёл и правитель Хазара Баба-хан.<sup>2</sup>

По сообщению Мухаммад КозимаМарви,Абулфайз-хан получив письмо от Хакимбий аталыка, собрав 80-тысяч войск, отправился в Карши, чтоб оказать помощь каршинцам и изгнать иранцев с территории Мавераннахра<sup>3</sup>. По поводу количества войск Абулфайз-хана в источниках сообщаются разные сведения. Так, по данным Мухаммадвафои Карминаги Абулфайзхан собрал 60-тысячную армию<sup>4</sup>, а автор «Джахонкушой Нодири» Мирза Мехдихан Астарабади сообщает, о сборе 40 тысяч человек<sup>5</sup>. Правитель Самарканда Адинакули-бехадыр присоединился к Абулфайзхану на пути с 6 тысячной конницей. Также к войскам Абулфайзхана присоединились другие правители

<sup>1</sup> Мухаммад Козим Марви. Аламараи Нодири. Т. II. С. 586-589

<sup>2</sup> История народов Узбекистана. Т. II. С. 118-119

<sup>3</sup> Мухаммад Козим Марви. Аламараи Нодири. Т. II. С. 592.

<sup>4</sup> Мухаммадвафаи Карминаги. Тухфаи хани (Ханский подарок). Рукопись №1426 Института языка и литературы, востоковедения и письменного наследия им. А. Рудаки АН РТ. Л. 25а.

<sup>5</sup> Мирза Мехдихан Астарабади. Джахонкушой Нодири. С. 295

крепостей, в том числе кушбеги Таш Мухаммед Кефир, который «приготовился к бою со всей конницей и войском туркмен»<sup>1</sup>.

Прибывшие в Карши войска Абулфайзхана сразу же вступили в бой с войсками иранцев. В ожесточенном сражении иранцы использовали и артиллерию (в первых столкновениях с бухарцами – войсками Хакимбий аталыка артиллерия не была использована). Сражение завершился победой иранцев. Многие воины и военачальники бухарцев были истреблены. Иранцам досталась несметное количество военных трофеев<sup>2</sup>.

Абулфайзхан перед своим походом в Карши послал гонцов к Хивинскому правителю Ильбарсхану, чтоб он оказал военную помощь бухарцам в деле разгрома иранцев. Хивинские войска с задержкой прибыли в Бухару. Тем временем отправившиеся в Карши войска Абулфайзхана потерпели поражение от иранцев. Узнав об этом Ильбарсхан сначала решил воспользоваться отсутствием бухарского хана в Бухаре и захватить город. Однако, по сведениям Мухаммад Козима Марви Ильбарсхан испугавшись столкновения с Ризакули мирза спешно покинул Бухару и отправился обратно в Хорезм<sup>3</sup>. Мухаммад Вафо Керминаги приводит сведения о том, что прибытие на помощь хорезмского хана Ильбарса с 60-тысячным войском вынудило Ризакули – хана заключить с бухарцами мир и возвратиться в Балх.<sup>4</sup>

Следует констатировать, иранцы не смогли добиться больших успехов в Карши, потому что, по сведениям Мухаммад Козима Марви при продолжительной осаде города там возник страшный голод. Даже голодавшие люди стали есть трупы людей. Это вынудило Ризакули мирза прекратить осаду города Карши и отправиться в сторону крепости Шельдук<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Мухаммед Вефа-йи Керминеге. «Тухфат-ал-хони» (Тарих Рахим - хани) ркп. ИВ АН РУ, №16. –Л.326.

<sup>2</sup> Мухаммад Козим Марви. Аламараи Нодири. Т. II. С. 592-596

<sup>3</sup> Мухаммад Козим Марви. Аламараи Нодири. Т. II. С. 596.

<sup>4</sup> Мухаммед Вефа-йи Керминеге. «Тухфат-ал-хони» (Тарих Рахим - хани) ркп. ИВ АН РУ, №16. – С. 30а – 31б.

<sup>5</sup> Мухаммад Козим Марви. Аламараи Нодири. Т. II. С. 597

Оборону крепости Шельдук организовал Худайшукурбек. Для завоевания крепости Шельдук Ризакули мирза направил артиллеристов и своих военачальников Бабахана Чопуша, Шахкулибека Каджара, Исмаилхана Хазима, Абуталибхана, Мухаммадхусайнхана курда и других известных эмиров.

Иранцам пришлось двадцать пять дней осаждать крепость Шельдук. При осаде от случайной пули артиллерийского обстрела был убит Бабахан Чопуш. Здесь был убит также Азизкули дадхах, назначенный приказом шаха - повелителем Турана. Правитель Шельдука Худайшукурбек в этом бою был ранен. Осажденным бухарским войскам в шельдукской крепости было предложено сдаться (капитулировать). Несмотря на подписание мирного соглашения о сдаче крепости, жители были ограблены, Худайшукурбек был казнен. По сведениям «Гулшан –ул мулук» Мухаммада Яькуба ибн Даниялбий Бухари правитель крепости Шельдук был захвачен в плен и отправлен Надир-шаху<sup>1</sup>. Многие жители покинувшие крепость были казнены за убийство вышеназванных двух известных личностей иранской армии. После этого иранские войска снова отправились в Карши, чтоб вновь начать осаду города.<sup>2</sup>

Как свидетельствуют сведения Мухаммад Казима Марви правителя афшаридов Надиршаха сильно волновало военное столкновение между Ризакули мирзой и Абулфайзханом. Он думал, что бухарцы имеют военное превосходство и они могут нанести сокрушительный удар иранцам. Надиршах боялся потерять своего старшего сына – Ризакули мирза. Поэтому он при посредничестве Ахмадхана Марви отправил письмо Ризакулихану, чтоб он немедленно прекратив военные действия, вернулся в Балх.

Иранский историк Никзад Келорази Мир Нуроддин приводит сведения о том, что в этих условиях Надиршах отправил отдельное письмо и Тахмаспхану джалаиру с таким содержанием: «Согласно моему приказу

---

<sup>1</sup> Мухаммад Яькуб ибн Даниялбий Бухари. Гулшан-ул-мулук. С. 82

<sup>2</sup> Мухаммад Яькуб ибн Даниялбий Бухари. Гулшан-ул-мулук. С. 598-603

после покорения Балха ты и Ризакули мирза должны были остаться там. Ты, не послушав меня, заблудил моего сына, который намного младше тебя, и занимаешься покорением Мавераннахра. Этим ставишь в опасность и жизнь иранских солдат, и жизнь моего сына»<sup>1</sup>.

Эти письма были отправлены в тот период, когда Надиршах после захвата Кандагара намеревался совершить грандиозный поход в Индию. Он думал что, если Ризакули мирза и Тахмасп джалаир потерпят поражение в Мавераннахре он не сможет свою мечту, т.е покорение Индии. В «Аламараи Нодири» Мухаммада Козима Марви отмечается, что Тахмасп джалаир был предупрежден Надиршахом в случае не возвращения в Балх его голова будет отрублена<sup>2</sup>.

Относительно приказа Надиршаха вернуть войска из Карши в Балх в источниках приводятся разные мнения. Так, автор «Джахонкушои Нодири» Мирза Мехдихан Астарабади причиной отзыва иранских войск считает гибель известных военачальников - Бабахан Чошлу и Азизкулибек дадхак.<sup>3</sup> Мирзо Шамси Бухорои считает причиной отвода войск в невозможности Надиршаха вести войну на двух фронтах. Надиршахом было отправлено послание и Абулфайзхану, где считал его правителем мощного и самостоятельного государства.<sup>4</sup> Такого мнения придерживаются и западные исследователи Лакхарт Лоренс и Мелкам Сэр Джон.<sup>5</sup>

Надиршах не хотел войти в конфликт с Абулфайзханом аштарханидом, ввиду того, что Бухарский хан во время походов Надиршаха в Герат и Кандагар придерживался нейтралитета, т.е не вмешивался в дела афшаридов и не поддержал его противников.

Как отмечает Мухаммад Козим Марви, Ризакули мирза и Тахмасп джалаир получили письмо от Надиршаха во время начала второй осады

<sup>1</sup> Никзад Келорази Мир Нуроддин. Военно-политические и дипломатические отношения Ирана... С.80.

<sup>2</sup> Мухаммад Козим Марви. Аламараи Нодири. Т. II. С. 603-604.

<sup>3</sup> Мирза Мехдихан Астарабади. Джахонкушои Нодири. С. 296.

<sup>4</sup> Мирзо Шамси Бухорои. Та'рихи Бухоро, Хуканд ва Кошгар. С. 49-50.

<sup>5</sup> Лакхарт Лоренс. Нодиршоҳ. С. 211; Мелкам Сэр Джон. Таърихи комили Ирон. С. 482.

города Карши и вынуждены были вернуться в Балх<sup>1</sup>. По данным источников поход Ризакули мирза в сторону Карши был осуществлен без ведома Надиршаха. Но Махаммад Козим Марви констатирует об обратном. В его сочинении приведены высказывания Тахмаспа джалоира по этому поводу. Отвечая на замечание Надиршаха, Тахмасп говорит: «Вы приказали, что, когда захватите ум-ул-билад (матерь городов) Балха, переправьтесь на тот берег Амударьи, и захватите территории Кунгратов, Карши и Шельдука, мы поступили согласно вашим приказаниям. Если вы не призвали бы нас обратно, мы бы с ходу завоевали весь Мавераннахр».<sup>2</sup>

По возвращению в Балх Ризакули узнал вест о том, что правитель Кундуза Юсуфхан отказался подчиняться иранцам. Он даже приютил у себя бывшего правителя Балха Саидхана. Поэтому Ризакули мирза отправился походом в сторону Кундуза. Юсуфхан вынужден был покинуть Кундуз. Он с своими приближенными получил прибежище в Бадахшане. Войска Ризакули мирза отправились в сторону Бадахшан и когда они настигли Кулоб (местность расположенное двух-трех днях от Бадахшана) получили второе письмо от Надиршаха, где шах требовал отказаться от дальнейшего похода и вернуться в Балх.<sup>3</sup>

У самого Надиршаха давно назревал план захвата среднеазиатских ханств, прежде всего Бухары и Хивы. Но обстоятельства 1736-1739 гг. не позволяли осуществить данный план. В качестве плацдарма для совершения военных походов в Мавераннахр он избрал Мерв, потому что оттуда начинался путь к границам среднеазиатских ханств. Область Мерва играл ключевую роль для достижения цели - продвижения войск иранцев в сторону Бухары и Хивы. Поэтому одним из первых территорий завоеванных афшаридами являлся эта область.

По сведениям Мухаммад Козима Марви Надиршах правителем Мерва назначил Калбалихана сына Баба Алибека афшара, а Шахкулибек удостоился

---

<sup>1</sup> Мухаммад Козим Марви. Аламараи Нодири. Т. II. С. 604-606.

<sup>2</sup> Там же. С. 622.

<sup>3</sup> Мухаммад Козим Марви. Аламараи Нодири. Т. II. С. 608-610.

звания эшик агабаши и приказал им беспрекословно выполнять его поручения. Надиршах приказал из разных районов Хорасана переселять Мервскую область три тысяч дворов крестьян. Им выделяли земли, чтоб занимались земледелием, восстановили разрушенные сады и обустроивали населённые пункты. Кроме того он приказал всем мервцам, проживавшим в различных регионах вернуться на свою родину. Даже военнослужащие – выходцы из Мерва, несущие службу в Азербайджане должны были прибыть на родину.<sup>1</sup>

Надиршах после тщательной подготовки отправился военным походом в сторону Бухары. Причины военного похода Надир-шаха в Среднюю Азию раскрыты Лакхартом Лоренсом, который излагает следующие причины: во первых, отсутствие политического единства в Средней Азии, во-вторых, желание Надиршаха распространить свою власть над местными ханствами, в третьих, обеспечение безопасности на северных границах Хорасана, постоянно подвергающихся нападкам со стороны узбекских и туркменских племен, в четвертых, предотвращения усилении русского влияния, в особенности в Хиве<sup>2</sup>.

По данным Мухаммада Козима Марви, Надир-шах перед наступлением озадачил правителя Мерва Калбалихана, чтоб он предпринял меры по обеспечению иранской армии пшеницей, войсками и вооружением, а также занимался изготовлением артиллерийских снарядов во время похода на Мавераннахр.<sup>3</sup>

Мавераннахрский или Туранский поход Надиршаха был осуществлен после завоевания Индии, Синда и Белуджистана в 1740 году. Надиршах находясь в Герате, озадачил двух мервских военачальников, в распоряжении которых было около пятисот человек, охранять берега реки Мургаб от Банди Султана у Мерва. По поручению Надиршаха до прихода

---

<sup>1</sup> Мухаммад Козим Марви. Аламараи Нодири. Т. II. 611-612

<sup>2</sup> Лакхарт Лоренс. Надиршах (на перс.). Пер. Рашиди Ёсами. Изд-во: «Дунёои китаб». Первое изд. Тегеран, 1382/2003. С.213.

<sup>3</sup> Мухаммад Козим Марви. Аламараи Нодири ...С. 613-615.

иранских войск они должны были оставаться там для организации переправы через реку Курмач.

Чтоб осуществить Мавераннахрский поход Надиршах сначала обосновался в Балхе, т.е. этот город был избран в качестве плацдарма. Относительно количества войск иранцев при организации мавераннахрского похода в письменных источниках приводятся разные сведения. В них приводятся цифры от пятидесяти тысяч до пятидесяти тысяч человек. В «Аламараи Нодири» сообщается что «авангард иранских войск находился в Чарджу, а его конец в Балхе».<sup>1</sup>

В исследовании иранского историка Никзад Келорази Мир Нуроддин приводятся данные о том, что Надиршах перед нашествием на Мавераннахр распорядился построить понтонные мосты у переправ Термеза и Келифа и осуществить мобилизацию войск в округах, которые являлись подвластной Балху. Так, на воды реки Джейхун (Амударья) были спущены 1100 судов (малых кораблей), изготовленных индийскими плотниками. Каждый из судов мог поднимать до тысячи манов<sup>2</sup> тяжести. Эти суда наполнялись артиллерийским орудием, пшеницей и припасами для переправы на другой берег реки<sup>3</sup>. Иранские войска дошли к переправе Келифа 10 августа 1740 г. К этой местности также доплыли суда. 20 августа 1740 г. войско Надиршаха обосновалась в Керки. Данная местность была избрана в качестве военной ставки Надир-шаха.

По сведениям Мухаммеда Вефа-йи Карминаги в начале сентября 1740 г. Надиршах со стороны Чарджоу переправляется на другой (левый) берег Аму-дарьи с целью покорения Бухары, а затем Хорезма.<sup>4</sup> В это время Абдулфайзхан сам, предаваясь наслаждениям, бразды правления возложил на Хакимхана – аталыка мангыта. Как отмечается в книге «Тарих-и-Рахим-

<sup>1</sup> Мухаммад Козим Марви. 'Аламараи Нодири. Т. II. С. 788.

<sup>2</sup> Ман – мера веса, в различных районах Ирана определяемая различно – от 2,944 до 13,8 кг.

<sup>3</sup> Никзад Келорази Мир Нуроддин. Военно-политические и дипломатические отношения Ирана... С.84.

<sup>4</sup> Мухаммед Вефа-йи Керимнеги. «Тухфат-ал-хони» (Тарих Рахим - хани) ркп. ИВ АН РУ, №16. – С. 316 – 346.



хани» Хакимхан был недоволен поведением хана, имел давнюю вражду с ним и всё время опасался, что Абдулфайз расправится с ним. Поход Надиршаха им был воспринят как спасение. Хакимхан написав письмо Надиршаху, выражал покорность и повиновение. Он считал «счастьем» нашествие Надиршаха в Бухару.<sup>1</sup>

Как отмечает Мирза Абдал Азим Сами, Хакимхан аталык посылает к Надиршаху своего сына Рахимбия с подношениями (дорогими подарками) и приглашает его в Бухару.<sup>2</sup> По данному поводу в «Тухфат-ал-хони» Мухаммед Вефа-йи Керимнеги констатируется, что Мухаммед Рахимбий прибыл к иранскому правителю с правителями Карши и Гиссара и другими чиновниками, которых шах принял с почестью. В составе делегации бухарцев была и мать Рахимбия, которая и рекомендовала его на службу к шаху. Рахимбий был принят с радушием и оставлен при шахской ставке.<sup>3</sup>

Когда Надиршах переправился на левый берег Амударьи, Абдулфайзхан находился в Карши. Он, придя в ужас, отправляет к ставке иранцев самого Хакимхана аталыка, с намерением принят иранского шаха как почетного гостя. На эту встречу Хакимхан прибыл с богатыми подарками в сопровождении высокопоставленных сановников и представителей джуйбарских шейхов. Они были приняты Надиршахом с достоинством. Анализируя это событие узбекский историк М.А. Абдураимов пришел к выводу, что данная встреча сыграла положительную роль в укреплении политической позиции Хакимхана.<sup>4</sup>

Иранский исследователь Ризоифар Марям Исмоил по этому поводу констатирует, что Хакимхан аталык при встрече с шахом откровенно рассказал ему о внутреннем развале страны, нестабильной политической

<sup>1</sup> Там же. -С. 396 .

<sup>2</sup> Мирза Абдал Азим Сами. История мангытских государей. Издание текста, предисловие, перевод и примечания Л.М. Епифановой. М., Издательство восточной литературы, 1962. -Л. 56а.

<sup>3</sup> Мухаммед Вефа-йи Керимнеги. «Тухфат-ал-хони» (Тарих Рахим - хани) ркп. ИВ АН РУ, №16. -С. 35а – 36а; Мирза Мехди-хан Астрабадский. Истории Надир-шаха...-С.141.

<sup>4</sup> Абдураимов М.А. Очерки аграрных отношений в Бухарском ханстве в XVI – первой половине XIX века.- Ташкент, 1966. Т.1.- С.177.

ситуации, неудовольствии населения и т.д., и выразил о своей готовности верно служить шаху<sup>1</sup>.

Другой иранский историк Кузонлу Джамил относительно данного вопроса отмечает, что Хакимхан передав послания Абулфайзхана, пригласил Надиршаха в гости в Каракул, где планировалось провести встречу и переговоры. Шах, также изъявил желание принять Абулфайзхана в своей резиденции и провести переговоры. На этой встрече Надиршах предоставил Хакимхану большие полномочия. Иранский царь вручил Хакимхану грамоту и отправил его как своего представителя в Бухару<sup>2</sup>. Делегация, вернувшись в Бухару, осведомляла о его результатах Бухарского хана<sup>3</sup>.

Но письменные источники сообщают о том, что Хакимбий аталык после встречи с Надиршахом прибыв в Бухару, не желал встретиться с Абулфайзханом. Медресе Мир Араб он избрал в качестве своей резиденции и обосновался там. Затем он собрав своих приверженцев провел совещание, где перед ними поставил задачу донести в общественных местах –базарах, мечетях, улицах вест о том, что впредь люди обращались для решения жизненных проблем не к Абулфайзхану а к нему, Хакимбий аталыку. Узнав об этом люди Бухары все часто стали прибывать в медресе Мир Араб для решения своих проблем. Благодаря этому постепенно росло популярность Хакимбия аталыка среди населения. Но данная обстановка не нравилась придворному кругу. Они считали поступок Хакимбия предательством по отношению к правительству и неуважительным поступком к населению.

В этой критической обстановке Абулфайзхан по настоянию влиятельных сановников решил созвать в Арке совещание и решить проблемы защиты города от нависшей угрозы –нападения войск Надиршаха. На это совещание был приглашен и Хакимбий аталык. Однако он отказался явиться на это совещание. Тогда Абулфайзхан и его окружение составили

---

<sup>1</sup> Ризоифар Марям Исмоил. Освещение истории Ирана и Средней Азии ... С.117.

<sup>2</sup> Кузонлу Джамил. Поход Надиршаха в Туран ( на перс.). Изд-во: «Дорулфунун». Первое изд. 1318/1939. С. 619

<sup>3</sup> Мухаммад Козим Марви. ‘Аламараи Нодири. Т. II. С. 788.

план в соответствии которого решили идти в медресе Мир Араб для обсуждения возникших проблем и при встрече окружить Хакимбия и казнить его. Однако Хакимбий узнав истинные намерения хана и его окружения, оказал сопротивления. При выезде хана к Хакимбий аталыку в медресе Мир Араб по нему открыли огонь. Абулфайзхан вынужден был вернуться обратно в Арк и в сложившейся обстановке решил капитулировать перед Надиршахом.

Абулфайзхан в сопровождении близких сторонников из числа влиятельных чиновников решил выехать на очную встречу Надиршахом. Свита хана отправились к Надиршаху через ворота Намазгах. За ними туда же направился Хакимбий аталык с группой вооруженных людей. По данным иранского историка Ахмад Панох Симнони, Абулфайзхан явился к Надиршаху с подарками, в числе которых были: «Четыре зеркала Амир Темура курагони» и «Золота покойного Чингизхана»<sup>1</sup>. Встреча трех лидеров (Абулфайзхана, Хакимбий аталыка и Надиршаха) состоялась вблизи Бухары в местечке Чахар-Бакр на берегу Зеравшана. При встрече Хакимбий соблюдал всю внешнюю видимость покорности, и со стороны хана также был оказан вежливость и милость аталыку. Основным результатом этой встречи являлось то, что Надиршах приказал в Бухаре упоминать его имя в хутбе пятничного намаза и чеканить монеты его именем. Абулфайзхан был оставлен в качестве вассала иранского шаха. Но фактически вся власть была передана Хакимбий аталыку. Кроме того 10 тысяч бухарских сарбазов (солдат) во главе с Рахимбием (сыном Хакимбия аталыка) перешли на службу в состав армии Надиршаха.

Ризоифар Марям Исмоил о последствиях поход Надиршаха в Бухару констатирует следующее: во первых, правитель аштарханидов Абулфайзхан превратился в вассала Надиршаха; во вторых, земли находящиеся на правобережье Амударьи были оставлены в ведении Абулфайзхана, а земли Бухарского ханства находящиеся на левом берегу Амударьи (Чорджоу, земли

---

<sup>1</sup> Ахмад Панох Симнони. Надиршах: отражение доблести... С.229.

к югу и северу от реки, а также Балх) отошли к Ирану; в третьих Надиршах укрепил родственные узы с аштарханидами, женившись на одну из дочерей Абулфайзхана, также на другую дочь Абулфайзхана женился племянник Надира-Аликули Мирза; в четвертых, завоевание Бухары Надиршахом положил конец правлению Аштарханидов (Джанидов)<sup>1</sup>.

Во время своего пребывания в Бухаре Надиршах отправил своих гонцов к хивинскому хану Ильбарсхану, чтоб он явился к нему на встречу. Но Ильбарсхан отверг требования Надиршаха и казнил его посла (гонца). Это стало поводом для нашествия Надиршаха в Хорезм.

По сведения письменных источников и изданной научной литературы отношение Хорезма с Ираном были недружелюбными. Еще во времена Сефевидов было организованы ряд регулярных походов хорезмийцев в 1704, 1707, 1709-1710, 1715-1717, 1719, 1734 гг. в Хорасан. Анализ этих событий осуществлен иранским исследователем Некзад Келорази Мир Нуроддином. По его данным, только во время правления сефевидов Султана Хусейна хорезмийцы осуществив нападение на Хорасан и Астарабад взяли в плен более 60 тысяч жителей захваченных территорий. Попавшие в плен иранцы использовались в качестве рабов или продавались на рынках Хивы и Ургенча. Одним из таких рабов являлся Надиркули, который в возрасте 18 лет в 1707 г. вместе с матерью попал в плен и был продан в качестве раба<sup>2</sup>. Только в 1711 году ему удалось сбежать из плена хорезмийцев.

Иранским историком Мухаммадхасан Муставфи обобщены военно – политические события 1715-1716 гг., когда хивинским правителем Шергазиханом был осуществлен военный поход 12 тысячного войска, состоявшего из узбеков и туркмен под предводительством Нияз Итака аталыка в Хорасан<sup>3</sup>. Хорезмийцы после восьмидневной осады 1 декабря 1716 года захватили крепость Мешхед. Они несколько месяцев занимались

<sup>1</sup> Ризоифар Марям Исмоил. Освещение истории Ирана и Средней Азии ... С.123-124.

<sup>2</sup> Некзад Келорази Мир Нуроддин. Военно-политические и дипломатические отношения Ирана с Бухарским и Хивинским ханствами в XVII-первой половине XVIII вв. Дисс. канд. ист. наук. Душанбе, 2015. С.156.

<sup>3</sup> Мухаммадхасан Муставфи. Зубдату-т-таварих. Под ред. Бехруза Гудрази. Тегеран, 1375. С. 121.

грабежом и насилием на территории Хорасана. Многие жители Мешхеда были взяты в плен и огромное количество добычи, военных трофеев увезены на территорию Хорезма. После этого Шергазихан снова готовился к походу в Хорасан, однако он был убит своими рабами и данное намерение не было осуществлено. Спустя несколько лет уже в период правления Надиршаха, в декабре 1738 г. Ильбарсхан со стотысячным войском осуществил поход в Хорасан. Основной костяк войск хивинцев состоял из туркмен, казахов, аральцев, тека, ямут, сорук и орсари. Войска хивинцев дошли до Теджена. В это время Надиршах осуществлял свой знаменитый индийский поход и приказал своему сыну Ризакули организовать сопротивление хивинцам. Находящийся в Герате Ризакули спешно отправился в сторону Серахса, чтобы дать отпор хивинцам. На подмогу Ризакули со своими войсками отправились правители Балха, Мешхеда и Мерва.

Сведения о данном походе приведены в письменном источнике «Фирдавсу-л-икбал» Мунис-Агахи. По сведения источника из Балха на помощь прибыло 6 тысячное войско, по распоряжению Ризакули мирза Аликулихан (племянник Надиршаха) находящийся в Мешхеде отправил в Серахс войско под командованием Кадыркулибека и Кылычханбека, а правитель Мерва Калбалихан явился к Ризакули мирза с 3 тысячным войском. Этого количества войск было недостаточным для ведения боевых действий против хорезмийцев. Поэтому Ризакули отправил гонцов в другие области находящиеся в подчинении афшаридов, чтоб быстрее отправили войска в сторону Серахса.

Находясь вблизи Теджена Ильбарсхан захватил в плен трех иранцев. От них он узнал о количестве войск Ризакули. Хивинские войска направились к Амваду и осадили крепость Кахлан, находящийся между Нисой и Абевардом. Во время осады хивинцами крепости его правитель находился в Абеварде. Правитель Кахлана узнав о нападении хивинцев на его крепость, собрал войско в Абеварде и направился в сторону Кахлана. Ильбарсхан подумал,

что против него движется войско Ризакули мирзо и от страха снял осаду и, разграбив окрестности крепости, вернулся в Хиву<sup>1</sup>.

Эти события свидетельствуют о том, что территория Хорасана подвергался частому нападению и грабежу со стороны хорезмийцев. Особенно в этом преуспевал Ильбарсхан. Войска Ильбарсхана часто стали осуществить набег в Хорасан, особенно при отсутствии Надиршаха. Поэтому Надиршах стремился отомстить хорезмийцам за эти поступки.

После завоевания Бухары и наведения порядка там, войска Надиршаха в октябре 1740 года направились в сторону Хивы. Военно-политическая обстановка Хивинского ханства данного периода освещена в трактате «Аламараи Нодири» Мухаммад Козим Марви. По данным этого письменного источника правитель Хивинского ханства Ильбарсхан спешно созвав совещание военачальников и ответственных лиц государства (аталыков, инаков, кушбеги и др.) стал готовиться к обороне и противостоянию иранским войскам. Он попросил военной помощи у каракалпаков и казахов для отпора врага. Ему удалось собрать 120 тысячную армию<sup>2</sup>.

Первоначально Ильбарсхан направляет 30 тысячный отряд, состоявшийся из узбеков, аральцев, йомутов под предводительством Мухаммадали инака и Артука инака, а также туркмен в сторону Чорджоу, чтобы напасть на иранцев и помешать им двигаться в сторону Хорезма<sup>3</sup>.

Анализ сражения между войсками Надир-шаха и Ильбарсхана осуществил туркменский историк С.Д. Атдаев, который отмечает, что Надиршах при помощи отрядов Ризакули и правителя Мерва в местечке Джигас нанес поражение хорезмийцам. Но при дальнейшем продвижении в сторону Хорезма столкнулся с трудностями. Двигаясь вдоль Амударьи, Надиршах почти в каждом населенном пункте встречал упорное сопротивление туркмен. Почти все туркменские племена были на стороне Ильбарсхана. Упорное сопротивление войскам Надиршаха оказали такие

<sup>1</sup> Мунис-Агахи. Фирдавсу-л-икбал // МИТТ. Т. II. С. 333.

<sup>2</sup> Мухаммад Козим Марви. Аламараи Нодири. Т. II. С. 803.

<sup>3</sup> Там же. С.804.

племена туркмен, как йомуты, теке, салыры, эрсары, сарыки, човдури, абдали, игдыры, бухачи, арабачи, дюеджи и др.<sup>1</sup> Но силы были неравными. Туркменские племена очень слабо были вооружены. Армия Надиршаха наоборот имела ряд преимуществ: она была оснащена самым передовым вооружением того времени, иранцы имели в своем арсенале тяжелую артиллерию и мины, армия Надиршаха состояло из регулярного войска, которая действовала по всем правилам передовой военной науки, имевшем в своем распоряжении инструкторов из Европы. К этому времени армия Надиршаха приобрела необходимый военный опыт, ведя военные действия в Индийском походе, в сражениях в Закавказье и в военных экспедициях на Малой Азии.

Одним из наиболее значимым преимуществом армии иранцев являлся сама личность Надиршаха. Его считали великим полководцем. Он будучи туркменом прекрасно знал военную тактику и стратегию противника. Действовал с учетом особенностей рельефа местности, где осуществлял походы. Его Хивинский поход был осуществлен по берегам Амударьи. Надиршах чтобы не обременять армию тяжелой артиллерией и не задерживаться в пути, все орудие и часть продовольствия погрузил на судна и транспортировал их по реке. Для осуществления похода на Хиву был вбран осенно- зимный период года. Потому что в летнюю жару невозможно было осуществить военные действия и длительные переход через пустынную местность.

Надиршах умело использовал во время похода разведчиков. Разведчики еще до начала похода собрали необходимую информацию о состоянии войск противника. Основной костяк войск Надиршаха составляли воины из Хорасана, которые раньше часто воевали с северными соседями, Они прекрасно были знакомы с топографией Хивинского ханства, очень хорошо ориентировались на местности.

---

<sup>1</sup> Атдаев С.Д. Борьба северных туркмен против господства Надир-шаха в Хиве. Автореферат канд.ист. наук. –Ашгабад, 1993. С. 16.

Все вышеупомянутые условия создали тот перевес которые помогали армии Надиршаха преодолет отважных но слабо вооруженных туркмен стоявших барьером на пути к Хиве.

Хивинский хан Ильбарс готовился к упорному сопротивлению иранцам. Первое столкновение войск на территории Хорезма произошло в местечке Фатнок, где против иранцев с 6 тысячным войском выступили йомути. Ошибкой йомутов являлась то, что они в начале сражения отвергли помощь каракалпаков и аральцев. Они сами в одиночку вошли в сражение против войск Надиршаха. Состоялся ожесточенный бой. В этом сражении хивинцы потерпели поражение. Ильбарсхан покинув поле боя, сначала обосновался в крепости Хазарасп, считавшейся неприступным. Он в Хазараспе занимался сбором и усилением войск.

Тем времен у подступах Хазараспа йомути вторично вошли в бой с иранцами. Надиршах против йомутов направлял отборное войско состоявшее из представителей племени афшаридов Абеварда, каджаров Астарабада и воинов из Мерва. И в этом сражении йомути потерпели поражение. Некоторые из них попали в плен, в том числе предводитель йомутов Гаджалибек был схвачен и отправлен в ставку шаха. Надиршах был благосклонен к пленным. Он вместо наказания выдал им подарки. Отпустив их лидера, попросил его, чтоб йомутов увез в свои кочевья.

Тем временем туркмены во главе с предводителем Мухаммада Алихана захватили Чорджоу. По сведению автора «Таърихи Нодир» Мирза Махдихана Астарабади, Надиршах 12 октября 1740 году выступил против туркмен захвативших Чорджоу, одержал верх над ними и наказал их<sup>1</sup>.

Подробности дальнейшего продвижения войск Надир-шаха приведены Мухаммад Козимом Марви. По его сведениям Надиршах разгромив туркмен в начале ноября 1740 года отправился в поход в сторону Хазараспа. Произошло крупное сражение. Крепость Хазараспа был укреплен валами и башнями. На защиту крепости были брошены огромное количество войск

---

<sup>1</sup> Мирза Махдихан Астарабади. Таърихи Нодир // МИТТ. Т. II. С. 142.



хорезмийцев. Надиршах для того чтоб нанести раскол среди войск хорезмийцев двигался в сторону крепости Ханках (Хонако), где по данным письменных источников были спрятаны семейные сокровища Ильбарсхана<sup>1</sup>. Узнав о направлении войск иранцев в направлении Ханках, Ильбарсхан также спешно покинув Хазарасп, отправился в эту крепость. Все это привело к расколу в стане хорезмийцев. Некоторые отряды туркмен покинув Хазарасп толпами отправились в пустыню и на места прежнего проживания.

Решительное сражение между Надиршахом и Ильбарсом произошло именно в крепости Ханках (расположен между Хазараспом и Хивой), где находился лагерь хивинцев. В крепости находился с небольшим отрядом сам Ильбарс. Надир первоначально захватил все палатки, артиллерию, фураж противника, а также имущество населения находящиеся у стен крепости. Надир приказал с четырех сторон атаковать крепость. Войска Надира под башнями крепости сделав подкоп, начали интенсивный обстрел крепости. Вскоре после трехдневной осады крепость пала и была превращена в развалины. Ильбарс продолжал упорно сопротивляться и после захвата крепости Надиром. После вынужденной капитуляции Ильбарс был доставлен в ставку Надиршаха. По приказу шаха он вместе с 20 военачальниками был казнен.

По данным Мирза Махдихана Астарабадив сражении при Ханкахе на стороне хивинцев воевал отряд состоявший из йомутов. Когда завершилась сражение оставшиеся в живых йомути отправились в Куня Ургенч к своим сородичам. Надиршах следил за тем, чтобы его воины не подвергли грабежу населенные пункты завоеванные в Хорезме. Так, когда ему доносили о начавшемся грабеже в Ханках, он тот час приказал остановить бесчинства. Вызвав к себе группу зачинщиков грабежа (около 30 человек) приказал их казнить<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Мухаммад Козим Марви. Аламараи Нодири. С.811.

<sup>2</sup> Мирза Махдихан Астарабади. Таърихи Нодири // МИТТ. Т. II. С. 145.

В исследовании М.Р.Аруновой и К.З. Ашрафян освещены меры предприняты Надиршахом после завершения похода в Хорезм. После завоевания Хорезма Надиршах занимался навести порядок в административно-государственных делах Хивинского ханства. Хивинским ханом был назначен ставленник Надира, родственник Абулфайзхана, уроженец Герата - Тахирхан<sup>1</sup>.

По данным трактата «Таърихи Нодири» Мирза Махдихан Астарабади по приказу Надиршаха из хорезмского плена были освобождены 12000 иранских мужчин и женщин, которые когда-то были уведены из Хорасана. Со стороны Надиршаха также были освобождены русские пленные, находившиеся в Хорезме. Только в городе Хиве находились 4000 иранских пленников. Надиршах приказал поселить этих пленников хорасанскую крепость под названием Хиваабад, которая была расположена в 4 фарсах от Абиверда<sup>2</sup>.

Автор «Аламараи Нодири» Мухаммад Козим Марви сообщает, что Надиршах отправил гонцов к аральцам и каракалпакам, чтоб они приняли его подданство. Представители этих племен прибыв с подарками к Надиршаху изъявили желание беспрекословно выполнять приказы нового хивинского хана, ставленника Надиршаха. Тахирхану за короткий срок удалось укрепить свои позиции в Хивинском ханстве. Аральцы и каракалпаки отправили в Хиву по 6 тысяч войск для несения службы у нового хана. Узбекские племена Хорезма предоставили Тахирхану 12 тысяч воинов<sup>3</sup>.

После налаживания дел в Хорезме, убедившись в том, что население Хорезма и местная элита были покорены, Надиршах в декабре 1740 года отправился в сторону Хорасана. Тахирхан сопровождал Надиршаха до

---

<sup>1</sup> Материалы по истории туркмен и Туркмении. Т. II. М.-Л., 1938 С.144-145; Арунова М.Р., Ашрафян К.З. Государство Надир-шаха Афшара... С.133.

<sup>2</sup> Мирза Махдихан Астарабади. Таърихи Нодири // МИТТ. Т. II. С. 146.

<sup>3</sup> Мухаммад Козим Марви. Аламараи Нодири. Т. II. С. 818.

Фатнока и вернулся в Хиву. Сын Ильбарсхана Абдулгази II был отправлен в Чорджуй<sup>1</sup>.

Вскоре во время Дагестанского похода Надиршаха в Хорезме начались смуты, Тахирхан был свергнут со стороны каракалпаков и аральцев. Их объединенные войска под предводительством Нуралихана и Артука инака захватили Хиву и Ургенч. После этих событий по настоянию Ризокули мирза в 1742 году на трон Хивы был посажен четырнадцатилетний Абдулгази. Должность аталыка получил Артук инак. Вскоре недоброжелатели посеяли вражду между Абдулгази и Артуком инаком. Абдулгази при помощи бунтовщиков йомутов сумел убить Артука. После этого начались смуты. Йомуты и аральцы, каждый по отдельности стали осуществлять набеги на территорию Хорезма. Жители Хорезма обратились к Надиршаху находящемуся в Мосуле. Надиршах приказал наместнику Герата – Мухаммаду Касимбеку эшик агабаши, Бегларбеги Мерва - Шахкулихану, правителю Серакса –Мавлякулихану, правителю Дерегеха – Мирза Мухаммадбеку и Наджафу султану явиться с 6 тысячным войском в крепость Сукьяр расположенный на берегу Амударьи и находиться там в качестве военного гарнизона. Вышеназванные вельможи с войском сначала собрались в Мерве, затем прибыв в Чорджоу с десятью пушками в 1745 году отправились в Сукьяр.

Считав эти силы недостаточными для вторичного покорения Хорезма Надиршах приказал своему племяннику Аликули в качестве военачальника отправиться в Сукьяр. Аликули с 16800 воинов и с 10 пушками сначала прибыл в Мерв. Затем в Мерве мобилизовал войско, привел в готовность 50 пушек с арсеналом и боеприпасами выехал в место назначения. Прибыв в Сукьяр присоединился с находящимся там гарнизоном и 40 тысячным войском совершил поход в Хорезм<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Там же. С. 819.

<sup>2</sup> Мухаммад Козим Марви. Аламараи Нодири. Т. II. С. 996-997.

Войска иранцев вблизи Хивы проведя ожесточенное сражение против йомутов разгромили их. Остатки племени йомутов сбежали в Балхан, находящееся в Астарабадской области. Аликулихан семь месяцев находясь в Хорезме навел там порядок. К нему прибыли вожди племен каракалпаков, аральцев и казахов, изъявив покорность. Аликулихан приказали им снабдить иранскую армию 12 тысячным войском. После усмирения Хорезма Аликулихан 17 ноября 1745 г. вернулся в Хорасан<sup>1</sup>.

Таким образом, анализ письменных источников и опубликованных научных трудов свидетельствуют о том, что причиной триумфальной победы над Бухарским и Хивинским ханством иранцев (войск Надир-шаха) было то, что Хива и Бухара в первой половине XVIII века находились в состоянии политической и экономической раздробленности; между среднеазиатскими ханствами не было единства, отсутствовали дипломатические и торговые сношения, между ними не было попытки создания коалиции против иранцев; военное превосходство иранской армии, высокая боевая готовность и ее оснащение современными вооружениями; выбор иранской армией удобного времени для нападения и использование верной тактики и стратегии ведения боевых действий; бесперебойное оснащение иранской армии необходимым фуражом и провиантами; непопулярность Абулфайзхана и Ильбарсхана среди своих подданных, полководческий талант и мастерство Надиршаха и его военачальников. В результате нашествия Надир-шаха Хорезм после полувековой самостоятельности вернулся в подданство Ирана.

В целом, в первой половине XVIII века на территории Хорасана и Мавераннахра протекали сложные политические процессы, связанные с падением государства Сефевдов и ослаблением Аштарханидов (Джанидов), в результате чего появились отдельные самостоятельные владения, усиливалась сепаратизм, сменились правящие династии, на политической арене появился Надиршах афшарид, который вел захватнические войны, приведшие в конечном итоге подчинении Ирану среднеазиатских ханств.

---

<sup>1</sup> Там же. 996.

## **2.2. Отражение истории периода прихода и утверждения власти Мангытов в письменных источниках.**

Патриархально-феодальные отношения господствующие в первой половине XVIII в. в Бухарском ханстве негативно повлияли на укрепление власти последних правителей Джанидов (Аштарханидов). При Убайдуллахане и Абулфайзхане сильно ослабла центральная власть в Бухаре. В отдельных самостоятельных и полузависимых владениях местные правители стали вести сепаратистскую политику, усиливалась междоусобная борьба отдельных племенных объединений. В результате чего нарушалась нормальная жизнь в обществе, экономика пришла в упадок, ухудшилась жизнь простого народа. Межфеодальная борьба способствовала к ведению агрессивных действий по отношению среднеазиатских ханств со стороны соседних государств. Академиком В.В. Бартольд XVIII век упомянут как критический период для всего мусульманского мира, в т.ч. для территории Бухарского ханства<sup>1</sup>.

Вопросы падения династии Аштарханидов и возвышение мангытов освещены в ряде письменных источников в определенной степени анализированы в научной исторической литературе. Судя по данным письменных источников внешняя угроза для Бухарского ханства достигла своей кульминации начиная с 1736 – 1737 гг., когда Ризакули мирза (старший сын Надиршаха) осуществил военное вторжение на территорию Балхской области, номинально входившего в состав Джанидов (Аштарханидов) и на Карши - одного из важнейших владений Бухарского ханства расположенного на правом берегу Амударьи. Подробности данного события освещены в

---

<sup>1</sup>Бартольд В. В. История культурной жизни Туркестана //Сочинения. М., 1963.Т. 2. Ч. 1. С. 275

трактате «Аламорои Надири» Мухаммада Казима и «Таърихи Надири» Мирза мехдихана Астарабади<sup>1</sup>.

Важным источником освещения военно-политических событий связанных со вторжением войск афшаридов в Балхскую провинцию афганского Туркестана в 1738 году является историческое сочинение «Тухфат-ал-хони» Мухаммеда Вефа-йи Карминеги, в котором констатируется, что вторжение войск иранцев была осуществлена по велению Надиршаха, который в это время находился в Кандагаре с целью завоевания данной территории. Сильно обидевшись на сепаратистскую политику правителя Андхоя Алимарданхана, Надиршах приказал Ризакули мирзо наказать его путем военного захвата Балхской области, куда входил и Андхой<sup>2</sup>. При завоевании Андхоя на сторону иранцев перешли войска племен кара и джалаир, которым Ризакули мирза обещал богатые жалованья. Вслед за Андхоем были завоеваны Ахче, Шибирган и Балх. Ризакули мирзо выполнив требования отца овладел Балхской провинцией. Затем, самовольно (без ведома отца) направил войско в правобережье Амударьи, в сторону Карши. Эти события также нашли свое отражение в книге «История Бохары или Трансоксании с древнейших времен до настоящего» Г. Вамбери<sup>3</sup>.

Карши был осажден 25 тысячным войском кызылбашей<sup>4</sup>. Авторы «Истории Ирана с древнейших времён до конца XVIII века» констатируют, что прибывший с 3 тысячным войском на помощь каршинцам Бабахан-

<sup>1</sup> Мухаммад Казим. Наме-йи 'Аламара-йи Надири.Т.2 / Изд. текста, предисл. и общ.ред. Н. Д. Миклухо-Маклая; Указ. и аннот.огл. О. Д. Щегловой. М.: Наука,1965.л.108а-120а; Об этом см. также: Мирза Мехдихан Астарабадский. История Надир-шаха (Тарих-и надири) //http://www.vostlit.info/Texts/rus9/Mechdi/frametext.htm

<sup>2</sup>Мухаммед Вефа-йи Керминеги. «Тухфат-ал-хони» (Тарихи Рахим - хани) ркп. ИВ АН РУ, №16. – С. 30а – 31б.

<sup>3</sup> Вамбери Г. История Бохары или Трансоксании с древнейших времен до настоящего. По восточным обнаруженным и не обнаруженным письменным источникам. СПб., 1873. С.109.

<sup>4</sup>Кызылбаша (тюрк. "красноголовые") – объединение тюркских кочевых племён Малой Азии и Азербайджана, члены которых носили шапки с 12 красными полосками в честь 12 шиитских имамов (отсюда и название). Кызылбаша были главной военной опорой тариката сефевийа. Источник: http://umma.ua/ru/glossary /Kizilbashi \_(Kizilbashlar) /440; Пигулевская ;Н.В., Якубовский А.Ю., Петрушевский И.П., Строева Л.В., Беленицкий А.М.. История Ирана с древнейших времён до конца XVIII века. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1958.С. 252.

правитель Хазора, вскоре вероломно перешел в сторону врага, тем самым усилил войско Ризакулимирзо<sup>1</sup>.

В Карши ситуация стала критической. Тогда правитель города Хакиμβий - представитель племени мангытов обратился за помощью к Абдулфайзхану аштарханиду. Бухарский хан, созвав совещание, спешно стягивал войско в направлении Карши. Абдулфайзхана в этом походе сопровождали правитель Самарканда Адинакулибий и предводитель семи племен миянкальских<sup>2</sup> узбеков Гайбуллабий.

Судя по сообщениям Мухаммеда Вефа-йи Карминаги на первом сражении между войсками Абдулфайзхана и Ризакули произошедшем вблизи Карши, несмотря на то, что армия Бухарского хана по численности в четыре раза превосходила противника, бухарцы потерпели поражение<sup>3</sup>. Абдулфайзхан отправился в крепость Карши, чтоб организовать оборону города и дать отпор иранцам<sup>4</sup>. Ризакули осадил крепость Шуллук. После продолжительных боев крепость был захвачен иранскими войсками.

Ситуация стала критической для бухарских войск. Тогда Абдулфайзхан попросил помощи у Хивинского хана Ильбарса. Хорезмийский хан направился в сторону Карши со 60 тысячным войском. Это обстоятельство вынудило Ризакули мирзо заключить мир с Абдулфайзханом и вернуться в Балх<sup>5</sup>.

Мирза Мехди-хан Астрабадский в своем трактате «Таърих-и Надири» по этому поводу отмечает, что: «С той стороны, завоевав Балх, Риза-кули-мирза перешел Аму-дарью и через Карши двинулся на Бухару. Абуль-Фейз-хан, падишах Бухары, включил в свою армию вспомогательное войско из 45000

<sup>1</sup> История народов Узбекистана. Ташкент, 1947. Т. 2. С.118-119.

<sup>2</sup> Миянкал-одно из густо населенных центральных районов Бухарского ханства, в средней части долины Зерафшана, между Самаркандом и Бухарой.

<sup>3</sup> Мухаммед Вефа-йи Керминеге. «Тухфат-ал-хони» ...-С.326.

<sup>4</sup> Там же.-С. 34а.

<sup>5</sup> Мухаммед Вефа-йи Карминеге. «Тухфат-ал-хони» (ТарихРахим - хани) ркп. ИВ АН РУ, №16. – С. 30а – 31б;Некоторые подробности об этом эпизоде см. Н. И. Веселовский. Очерк историко-географических сведений о Хивинском ханстве.-СПб., 1877.С.183 и сл., а также Протоколы заседаний и сообщения членов Турк. кружка люб. археол., год двадцатый.Ташкент, 1915. С.82-83.

узбеков и туркестанских племен, присланных по его просьбе Ильбарсом, правителем Хорезма, и в полной боевой готовности прибыл в Карши. Хотя численность войска у принца (Риза-кули) была не более 10-12 тысяч, но, по арабской пословице, «львенок — подобие льва», принц, несмотря на численность неприятеля, смело устремился в битву. Падишах Бухары был побежден. Большое количество его солдат было перебито. Падишах засел в крепости Карши, которая случилась поблизости, а хорезмское воинство (посланное Ильбарсом) без хлопот и сражений пустилось в бегство»<sup>1</sup>. По сведениям Мирза Мехди-хана Астрабадского принц (Риза-кули) по приказу Надиршаха приостановил наступление и снял осаду Карши, после чего вернулся в Балх<sup>2</sup>.

Надиршах завершив завоевательные походы в Кандагар и Индию в 1740 году предпринял поход на территорию среднеазиатских ханств. Он считал Бухару и Хиву основными врагами Ирана. Потому что именно с их территорий туркменские и узбекские племена осуществляли грабительские набеги на территорию иранского Хорасана и Мезандарана. В результате частых набегов кочевников огромное количество иранцев были захвачены в плен и увезены в крупные города Бухарского и Хивинского ханств.

По данным «Тухфат-ал-хони», Надиршах сначала намеревался покорить Бухару. Его войска из Балха направились к Чорджоу, чтоб оттуда переправиться в правобережья Амударьи и приблизится к городу Бухара<sup>3</sup>.

В это время Бухарское ханство находился в состоянии политического кризиса. Абулфайзхан предаваясь наслаждениям бразду правления государством возложил на представителя племени мангытов – Хакимбийу аталыку. Несмотря на это между ними были доверительные отношения Хакимбий все время опасался интриги Абулфайзхана и его приближенных.

---

<sup>1</sup>Мирза Мехди-хан Астрабадский. Истории Надир-шаха ("Тарих-и-Надири") //Материалы по истории туркмен и Туркмении. Т.2. XVI-XIX вв. Иранские, бухарские и хивинские источники. М.-Л. АН СССР. 1938. С.139.

<sup>2</sup> Там же. –С.139-140.

<sup>3</sup>Мухаммед Вефа-йиКарминеги. «Тухфат-ал-хони»– С. 316 – 346.



Постоянно находился в страхе и думал о том, что Абдулфайзхан расправится с ним. Поэтому поход Надир-шаха был воспринят Хакимбием с большим воодушевлением. Хакимбий сразу написав письмо Надиршаху выразил свою покорность и повиновение. Мухаммед Вефа-йи Карминаги отмечает, что нашествие Надира был воспринят Хакимбием как «счастье».<sup>1</sup>

Хакимбий аталык на встречу с Надиршахом отправил делегацию бухарцев во главе со своим сыном Рахимбием мангытом. Рахимбий в сопровождении правителей Гиссара и Карши прибыл к Надиру, находящемуся в Керки, с дорогими подарками и подношениями. Надиршах с радушием принял Рахимбия, ему было оказано большая почесть, и он был оставлен при шахской ставке<sup>2</sup>. Рахимбий прибыл к Надиршаху с матерю, которая попросила иранского шаха, о том, чтобы его сына шах взял на службе к себе. Это просьба была удовлетворена. Данный факт свидетельствует о том, что при решении важных государственных вопросов у аштарханидов, большая роль принадлежала женщинам. Женщины могли сыграть как положительную, так и негативную роль в государственных делах. Так, например, по сведениям трактата «Убайдулла-наме» Мухаммеда Амина во время правления Убайдулла-хана женщины в лице наложницы Биби Падшах и ее матери вмешиваясь в государственные дела привели к кризису власти аштарханидов<sup>3</sup>.

Прибытие Рахимбия в ставку Надиршаха следующим образом описан Мирза Мехдиханом Астарабади: «Там сын Хаким-бия-аталыка, который еще с давних пор и также в настоящее время был одним из главных эмиров Турана, с правителями Гиссара и Карши и большим количеством начальников и вельмож с той стороны р. Амударьи, прибыл в ставку шаха и удостоился представления и чести служить его величеству. Им всем были пожалованы почетные халаты и оказано шахское внимание»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Там же. -С. 396 .

<sup>2</sup> Там же. -С. 35а – 36а.

<sup>3</sup>Убайдулланама.... С. 220

<sup>4</sup>Мирза Мехди-хан Астрабадский. Истории Надир-шаха...-С.141

Для укрепления политической позиции Хакимбию аталыку необходимо была лично встретиться с Надиршахом. Анализ данного обстоятельства осуществил узбекский историк М.А. Абдураимов, который отмечает, что вслед за Рахимбием по настоянию Абулфайзхана Хакимбий со свитой, состоявшихся из вельмож и представителей джуйбарских шейхов с богатыми подарками явился в ставку Надиршаха – в Чорджоу<sup>1</sup>. В письменном источнике «Тухфат – ал - хони» сообщается, что Хакимбий явился к Надиршаху с письмом Абулфайзхана, в котором была выражена доброжелательность Бухарского хана по отношению к завоевателю<sup>2</sup>. Со стороны Надиршаха была устроена почетная церемония встречи с членами делегации аштарханидов. При личной беседе с Надиршахом Хакимбий рассказал о неустойчивом положении Абулфайзхана на троне и выразил о своей готовности служить шаху.

На этой встрече со стороны Надиршаха была вручена грамота Хакимбию, в которой аталыку были представлены широкие полномочия в качестве представителя Надиршаха. Вернувшись в качестве сюзерена Надиршаха в Бухару Хакимбий обосновался в медресе Мири – Араб, который стал его резиденцией. Хакимбий требовал от населения, чтоб они впредь по всем вопросам обращались к нему, а не к хану. В Бухаре возникло двоевластие. Хакимбий присвоил себе титул «эмири кабир» (великий эмир).<sup>3</sup>

Сложившимся обстоятельством не был доволен Абулфайзхан, он обвинил Хакимбия в узурпации власти и стал принимать меры по умерщвлению аталыка – предателя. Абулфайзхан под предлогом созыва совещания вызвал к себе Хакимбия. Разгадав истинные намерения хана, аталык отказался явиться на совещание. Тогда сам Абулфайзхан направился к Хакимбию в медресе Мири – Араб. Когда свита хана приблизилась к

---

<sup>1</sup>Абдураимов М.А. Очерки аграрных отношений в Бухарском ханстве в XVI – первой половине XIX века. Ташкент, 1966. Т.1. С.177.

<sup>2</sup> Мухаммед Вефа-йи Керминеги. «Тухфат-ал-хони» (Тарих Рахим - хани) ркп. ИВ АН РУ, №16. – С. 39а – 40б.

<sup>3</sup> Мухаммед Вефа-йи Керминеги. «Тухфат-ал-хони» (Тарих Рахим - хани) ркп. ИВ АН РУ, №16. -С. 39б – 40а.

резиденции Хакимбия, со стороны приближенных аталыка был открыт огонь по свите хана. Растерянный и испуганный Абдулфайзхан спешно вернулся в Арк (дворец).

Между тем Надиршах с войском переправился на правый берег Амударьи и двинулся из Чарджоу в Каракуль, а оттуда в Бухару. О переправе Надиршаха Г. Вамбери пишет следующее: «В изящно вырезанной и выложенной мозаикой лодке, приготовленной искусными ремесленниками Бохары, он переплыл древнюю границу между Ираном и Тураном... Надир был первый, увенчанный кеянкой шапкой, государь Персии, который в качестве повелителя, ступил на противоположный шелкобархатный берег Окса». Причем по сведениям Г.Вамбери Надир «приблизился к Оксу без единого выстрела, даже с почетом»<sup>1</sup>.

Надиршах в местности Чор-Бакр вблизи Бухары разбил лагерь и стал готовиться к штурму города. Анализируя письменные источники М.А. Абдураимов отмечает, что Хакимбий аталык потребовал у Абдулфайзхана лично явиться к иранскому шаху. У Абдулфайзхана не было другого выхода, он вышел на встречу к Надиршаху и изъявил покорность. Абдулфайзханом были преподнесены дорогие подарки Надиршаху.<sup>2</sup> Мухаммед Вефа-йи Керминеге приводит сведения о составе делегации Бухарского ханства. В свиту Абдулфайзхана, прибывшие к Надиршаху входили эмиры и казии ряда областей, в частности: Мухаммадаминбий из Хисара, Олмабий из Шахрисябза, Яькуббий из Кубадияна и Гайбуллахбий и Абдусаттарбий из Миянкаля, Тагаймурадбий из Нурата<sup>3</sup>.

Анализ письменных источников свидетельствуют, что другого выхода как изъявить покорность у Абдулфайзханана было. Его армия была деморализована, он «сам по себе был лишен возможности сопротивляться, и

<sup>1</sup> Вамбери Г. История Бохары или Трансоксании ... С.109.

<sup>2</sup> Абдураимов М.А. Очерки аграрных отношений в Бухарском ханстве в XVI – первой половине XIX века. Ташкент, 1966. Т.1. С.178.

<sup>3</sup> Мухаммед Вефа-йи Керминеге. «Тухфат-ал-хони» (Тарихи Рахим - хани). ркп. ИЯЛВПН АН РТ. -№1426.- л.36

так как войско из туркмен и узбеков, которое он набрал в то время из самых отдаленных окраин туркестанского государства, было разгромлено Надиршахом, то Абулфайзхан не видел иного средства к спасению, кроме покорности. Как отмечает автор трактата «Таърихи Надири» Мирза Мехдихан Астарабади, вместе с Хаким-бием-аталыком и ходжами, а также с предводителями племен, благородными лицами, казиями, военачальниками, сановниками и всем народом, он «вошел дверью повиновения» в надежде на шахское снисхождение. Он остановился в 1 фарсах<sup>1</sup> от шахского лагеря и в понедельник вечером 20 числа (месяца джумади II (12 сентября 1740 г.) – автор.) во время вечернего намаза получил разрешение преклониться перед его величеством»<sup>2</sup>.

Абулфайзхан был объявлен Надиршахом вассалом. Со стороны Надира был признан за ним титул хана. Надиршахом ему дана поручение управлять Туркестаном.<sup>3</sup> По данным Мухаммеда Вефа-йи Карминеге после встречи и наделения полномочиями Абулфайзхана Надиршах решил породниться с аштарханидами. Он женился на одну из дочерей Абулфайзхана, на другую дочь бухарского хана женил своего племянника – Алимкулхана<sup>4</sup>. Все это свидетельствует о приближении Надиршаха с аштарханидским правителем Бухары Абулфайзханом. Но на деле ситуация выглядела совсем по другому. Надиршах с администрацией и населением Бухары общался посредством Хакимбия, которому была оказана полное доверие. Абулфайзхан превратился в зависимого человека от аталыка.

Мухаммад Казим в «Наме-йи аламари-и Надири» отмечает, что между Надиршахом и Абулфайзханом были заключены мирное соглашение согласно которого Бухара должна была уплатить огромную контрибуцию в размере

<sup>1</sup>Фарсах-персидская мера длины (1 фарсах-5549 метр).

<sup>2</sup>Мирза Мехди-хан Астрабадский. Истории Надир-шаха...-С.142.

<sup>3</sup>АбдураимовМ.А. Очерки аграрных отношений в Бухарском ханстве в XVI – первой половине XIX века. Ташкент, 1966. Т.1.С.177.

<sup>4</sup> Мухаммед Вефа-йи Карминеге. «Тухфат-ал-хони» (Тарихи Рахим - хани).рқп. ИЯЛВПН АН РТ. -№1426.-л.37.

200 тысяч харваров пшеницы, ячменя и прочего фуража<sup>1</sup>. В качестве контрибуции в составе войск Надиршах бухарцы должны были поставлять войско, состоящее из 12 тысяч воинов. Согласно данного пункта соглашения по просьбе Абдулфайзхана к Надиршаху должны явиться и отряды племён, возглавляемые непокорными эмирами. Мирза Абдал Азим Сами сообщает, что начальником бухарских войск перешедших на службу Надиршаху был назначен Рахимкул калмык, местом дислокации которого был определен Мешхед. Вскоре Рахимкула, после его смерти сменил Рахимбий<sup>2</sup>.

В соответствии с заключенным договором была определена и сфера влияния двух государств (Ирана и Бухарского ханства). Амударья превратилась на естественную границу между двумя государствами. Южные территории Амударьи, т.е. ее левобережья от Балха до Чорджоу отошли к Ирану. За Бухарским ханством были сохранены территории находящиеся в Мавераннахре, Бухара превратилась в вассальное владение афшаридов<sup>3</sup>.

Пребывание Надиршаха с войском в Бухаре продлилась всего 25 дней. После усмирения Бухарского ханства он отправился с военным походом в Хорезм. Правитель Хорезма Ильбарсхан считался одним из ярых врагов иранцев.

В период хорезмского похода Надиршах отправлял Рахимбия (сына Хахимбия-аталыка) в сопровождении Ризакули мирзо в Мешхед – столицу афшаридов. Рахимбий в течении четырех лет служил у Надиршаха в Иране.

Абдулфайзхан признав верховное покровительство и суверенитет шахов Ирана, положил конец самостоятельному правлению династии аштарханидских ханов в Бухаре. Сложившиеся социальные и политические условия второй четверти XVIII в. превратили Аштарханидов в зависимое владение от афшаридов. Аштарханиды в Бухарском ханстве постепенно

<sup>1</sup>Мухаммад Казим. Наме-йи 'Аламара-йи Надири. -Т.II -М.: Наука,1965.-л.254а-256а, 263б.;Мухаммед Вефа-йи Керминеги. «Тухфат-ал-хони» (ТарихРахим - хани).р.кп. ИЯЛВПН АН РТ. -№1426.-л.36

<sup>2</sup>Мирза АбдалАзим Сами.Таърих-и салатин-и мангитийа...-С. 43.

<sup>3</sup> История Узбекской ССР.- Ташкент, 1967.-Т. I. -С.563-564.

уступили первенствующую роль вождям племени мангытов, захватившим власть благодаря нашествию Надиршаха на территорию Средней Азии<sup>1</sup>.

Согласно сведению Мухаммеда Вефа-йи Карминеги, Хакимбий наместник Надиршаха в Бухаре умер в 1743 году и был похоронен в специальной усыпальнице - дахме на кладбище Имама Абубакра Тархона, расположенной за воротами Мазар города Бухары<sup>2</sup>. После смерти Хакимбия на время воцарился политический хаос в Бухарском ханстве. Пользуясь сложившимися обстоятельствами и полным бездействием вечно пьяного Абулфайзхана на разных местах государства вспыхнули мятежи возглавляемые эмирами различных племен. Грабежи и убийства стали обычным явлением.

Например, самое крупное восстание вспыхнуло в Миянкале Самарканда, под предводительством Ибадуллы-хитая (из китай-кипчаков). Известный таджикский историк А. Саидов анализируя данное событие отмечает, что восстание охватило многие районы Самаркандской области, Бухарского оазиса и дошло до столицы<sup>3</sup>. Ибадулла с 12 тысячным войском осуществил успешные набеги в Карши и Бухару.

По данным «Тухфат-ал-хони» набег Ибадуллы на Бухару был осуществлен в конце апреля 1745 г., во время традиционного весеннего праздника красного цветка, проводимого за городом возле мазара шейха Бахауддина Накшбанда. На этот праздник обычно собирались десятки тысяч людей из города и его окрестностей со своими семьями на целый месяц. Ибадулла выбрал именно время этого праздника для своей атаки на Бухару, им была захвачена богатая добыча и увезены множество людей в плен<sup>4</sup>.

Со стороны Абулфайзхана предпринимались безуспешные меры для подавления восстания. 15 тысячное войско под предводительством

<sup>1</sup>Абулфайз-хан // <http://www.zolotuhakompah.ru/heowuplvopoevt49/> .

<sup>2</sup> Мухаммед Вефа-йи Карминеги. «Тухфат-ал-хони» (Тарих Рахим - хани). ркп. ИЯЛВПН АН РТ. -№1426.-л.42.

<sup>3</sup> Саидов А. Политическое и социально-экономическое положение Бухарского ханства в XVII - первой половине XVIII вв. // Автореф. дисс.д-ра. ист. наук.-Душанбе, 2007.// <http://www.dissercat.com/content/politicheskoe-i-sotsialno-ekonomicheskoe-polozhenie-bukharskogo-khanstva-v-xvii-pervoi-polov>.

<sup>4</sup>Мухаммед Вефа-йи Карминеги. «Тухфат-ал-хони» (Тарих Рахим - хани). ркп. ИЯЛВПН АН РТ. -№1426.-л.46.

Демошдибия мангыта была направлена против восставших в Самарканд. Однако бухарцы потерпев поражение обратно вернулись в Бухару. Затем 20 тысячное войско под предводительством Мухаммад Амин Ходжа Накиба и Худойкули кушбеги, а также войска Асадулла хитая в количестве 12 тысяч человек потерпели поражение от восставших. Между Ибадуллой и предводителями бухарских войск был заключен соглашение в соответствии которого Миякал и Самарканд перешли во ведение Ибадуллы. И в последующем Ибадулла несколько раз осуществил успешные набеги в сторону Бухары<sup>1</sup>.

В сложившихся обстоятельствах находящийся в Руме (Ближнем Востоке) Надиршах в 1745 году решил укрепить свою позицию в Бухаре. Он снарядил военный отряд под предводительством Рахимбия мангыта и отдал ему приказ вместе с Шахкулиханом-правителем Мерва отправиться в Бухару для подавления восстания. Мухаммаду Рахимбию были предоставлены широкие полномочия в деле установления мира и улучшения политического положения в Бухарском ханстве.

О прибытии Рахимбия в Бухару сообщает Мухаммед Вефа-йи Карминаги. По его данным, Рахимбий когда из Мешхеда прибыл в Мерв, к его отряду примкнул с отрядом кызылбашей и артиллерией Ризакули мирза, а также отряды туркмен Чарджоу. Рахимбий сначала обосновался в селении Газибад вблизи Бухары. Затем с вооруженным отрядом вошел в Бухару. Абулфайзхон вынужден был принять его с почестью. Со стороны аштарханида Абулфайзхана Рахимбию было присвоено звание «эмир ул-умара» («эмир эмиров»)<sup>2</sup>.

Рахимбий совместно с иранскими войсками занимался преследованием Ибадуллы. За короткий период сумел подавить это восстание. Ибадулла покинув Мияянкал бежал в Ташкент, а в последующем был убит. Рахимбий

---

<sup>1</sup> Мухаммад Козим Марви. Аламараи Нодири. Т. II. С. 1101.

<sup>2</sup> Мухаммед Вефа-йиКарминеге. «Тухфат-ал-хони» (ТарихРахим - хани).рқп. ИЯЛВПН АН РТ. -№1426.-л.46.

войдя в Самарканд, разгромил остальных непокорных бунтовщиков. Ему удалось подавить также восстание в Шахрисябзе.

Подавление восстания, руководимое Ибадулла кипчаком в Миянкале, поднял авторитет и влияние Рахимбия среди населения и политической элиты Бухары. Как констатировал Мирза Абдал Азим Сами: «Таким образом, страх перед Рахимбием поселился в сердцах людей»<sup>1</sup>. Прибывший в Бухару Рахимбий первым делом занимался расформированием государственного аппарата и проведением зачистки государственных чиновников в Бухарском ханстве. Он основное внимание уделял назначению своих сородичей и приближенных людей на важные государственные должности, придавал большое значение формированию новой армии, на воинские должности стал назначать преданных себе людей.

Рахимбию не удалось подчинить все территории Мавераннахра, раньше находившиеся во ведении аштарханидов. Сепаратистские устремления отдельных феодалов не ослабевали. Учитывая это, в 1747 году в Бухару была направлена карательная экспедиция Надиршаха, состоявшее из кызылбашей, лезгин, османских тюрок (усман эли), афганцев и других народов, с артиллерией из 30 пушек<sup>2</sup>, возглавляемая Бехбудханом и Хасанханом. В результате действий этой карательной экспедиции многие города и села Мавераннахра были разорены<sup>3</sup>. Бехбудхан и Хасанхан сумели подчинить города Худжанд, Ташкент, Туркестан и Отрар, часть населения этих городов была насильственно переселена (*акуйлы*) в Хорасан.

Бехбудханом 9 июля 1747 года был созван специальное совещание в Бухаре, с участием Мухаммад Рахимбия мангыта. На совещании был рассмотрен вопрос о власти в Бухаре, предрешена судьба Абулфайзхана аштарханида. Мухаммад Казим о результате данного совещания сообщает следующее: «Падишах Абу-л-Файз стал бессильным в делах управления государством, негодным в вождении войска и мировоззрении. [Поэтому] в

<sup>1</sup> Мирза Абдал Азим Сами. Таърих-и салатин-и мангитйиа..-С.43.

<sup>2</sup> Мухаммед Вефа-йи Карминеге. «Тухфат-ал-хони» (Тарих Рахим - хани) ркп. ИВ АН РУ, №16. –л.406-41а.

<sup>3</sup> Мухаммад Казим. Наме-йи 'Аламара-йи Надири. Т.3 -М.: Наука, 1966.- л.1866-197а.



настоящее время мы его отстраняем [от власти], а сына его Абд ал Муъмин – хана облачим [одеждой] верховного правителя и сделаем обладателем всего Туркестана»<sup>1</sup>.

По приказу Бехбудхана последний правитель Джанидов (Аштарханидов) Абулфайзхан был взят в плен и в сопровождении иранского конвоя, доставлен в сад Каландархона в Арк Бухары. Иранцы, связав ноги и руки Абулфайзхану заточили его в специально отведенном помещении. Вскоре, 10 июля 1747 года на трон Бухары был посажен малолетний Абдулмумин - сын Абулфайзхана, который никакой фактической власти не имел<sup>2</sup>. В источниках упоминается разный возраст Абдулмумина , от 7 до 12 лет, во время его коронации.

Наблюдавший за этими событиями Рахимбий, решил воспользоваться удобным случаем умерщвления аштарханидов и полного захвата власти. Разбив лагерь кызылбашей в Фатхабаде Рахимбий организовал заговор против Абулфайзхана. Подробности заговора отражены «Таърих-и салатин-и мангитийа» Мирза АбдалАзима Сами. В данном сочинении отмечается, что воорганизации заговора Рахимбия поддержали джуйбарские ходжи. Заговорщики, вероломно войдя в Арк Бухары, задержали находящего под домашним арестом хана, увезли его в Газибад. Держав хана некоторое время под арестом, заговорщики казнили его в медресе Мир-Араб<sup>3</sup>. Как отмечает Мухаммед Вефа-йи Керминеге казнь Абулфайзхана был осуществлен Рахимбием после созыва совещания с участием эмиров областей: Мухаммадаминбий-юза из Хисара, Олимбий-кенегаса, Гайбуллахбий-бахрина, Мухаммадаминходжа-накиба и других сановников и знатных людей ханства. Рахимбий заручившись согласием чиновников государства, дал приказ на отстранение от власти и умерщвление Абулфайзхана<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Там же.л.195а-195б.

<sup>2</sup> Там же.л. 195б.

<sup>3</sup> Мирза АбдалАзим Сами. Таърих-и салатин-и мангитийа.-С.44.

<sup>4</sup> Мухаммед Вефа-йи Керминеге. «Тухфат-ал-хони»...л.95

Бездарность и неспособность управления страной стали главной причиной отстранения от власти Абдулфайзхана. Мирза Абдалазим Сами по этому поводу отмечает следующее: «Что касается Абу-л-Файз-хана, то за отсутствием у него здравого ума и способностей он был склонен к плотским вожделениям, стремился к обществу прекрасных юношей и женщин и не занимался ничем, кроме питья красного вина, приятного проведения времени с юношами да музыки. [Поэтому] государственные дела неизбежно пришли в расстройство и законы шариата не выполнялись. Все домогались главенства, и каждый добивался начальствования. Сверх того, упомянутый хан старался истребить старинные семейства и проливать кровь высоких эмиров. Он казнил несколько эмиров и предводителей и твердо решил бесчестить знатных и благородных людей государства. Где бы он ни услышал о красивом юноше или миловидной женщине, он силой и принуждением уводил [их] из домов и овладевал [ими]. Поскольку его безобразные деяния и самовластье сошли с пути, на коем покоится божеская милость, то со стороны всемогущества [Аллаха] подул ветер отмщения, и стал [Абу-л-Файз-хан] мишенью стрел взыскивающих и наказующих. [Вот подробное изложение этого краткого [сообщения].

Вложив бразды правления государством в сильные руки Хаким-аталыка-мангыта, сына Худайар-аталыка, отца Рахим-хана, Абулфайз-хан сам, кроме праздности, чаши наслаждения и общения с юношами и женщинами, никакого иного дела не знал»<sup>1</sup>.

Автор «Таърихи мутакаддимин ва мутааххирин» Мирза Салимбек анализируя события связанные с отстранением от власти Абулфайзхана, отмечает, что Рахимбий для успокоения эмиров и жителей Бухары после казни Абулфайзхана на трон возвел малолетнего Абдулмумина аштарханида. Но на самом деле после убийства Абдулфайз-хана Рахимбий провозгласив себя наместником и доверенным лицом Абдулмумина, фактически захватил власть в свои руки.

<sup>1</sup>Мирза АбдалАзим Сами. Таърих-и салатин-и мангитийа. -С.41-42.

Рахимбий по настоянию государственных сановников решил первым делом открыть казну и раздать подарки беднейшему сословию и улемам<sup>1</sup>. Такой оборот событий не устраивал кызылбашей, находящихся в Бухаре. Действия Рахимбия (вероломство и коварство по отношению аштарханидов) побудило их применять силовые методы против него. Со стороны войск кызылбашей предпринята мера пресечения действий Рахимбия. Иранцы осадили Бухару. Мухаммед Вефа-йи Карминеге сообщает, что кызылбаши стягивали войско к воротам Самарканд и Намазгах, где произошло основное сражение. Рахмонкули Каровулбеги-мангыт, возглавлявший войско Рахимбия оказал упорное сопротивление кызылбашам<sup>2</sup>. Во время сражения распространилась весть об убийстве Надиршаха со стороны его племянника Аликулихана. В «Тухфат – ал - хани» сообщается, что Надиршах был убит заговорщиками во время военного похода против восставших курдов по дороге из Мешхеда в сторону области Кучан<sup>3</sup>.

По сообщению Мирза Абдалазима Сами Надиршах и Абдулфайзхан были убиты в один день (21 июня 1747 г.).<sup>4</sup> По некоторым другим данным, убийство Надиршаха произошло через пять дней после умерщвления Абдулфайзхана.

В результате убийства Надиршаха и Абдулфайзхана резко ухудшилось военно-политическая обстановка в Бухаре. Политические перемены в Бухарском ханстве стали проходить стремительным образом. Осуществлявшие осаду Бухары кызылбаши приостановили военные действия. Этим воспользовался Рахимбий. Он, одарив подарками и наградив кызылбашей, убедил их возвратиться на родину, чтоб предотвратить надвигавшийся хаос и антикызылбашское восстание в Иране после смерти

<sup>1</sup> Мирза Салимбек. Таърихи мутакаддимин ва мутааххирин./Пер. с персидско-тадж. на узб.язык Н. Йулдашева.-Бухоро,2003. –С.287.

<sup>2</sup> Мухаммед Вефа-йи Керминеге. «Тухфат-ал-хони» (ТарихРахим - хани).рқп. ИЯЛВПН АН РТ. -№1426.- л.106.

<sup>3</sup>Там же.-л.97.

<sup>4</sup> Мирза АбдалАзим Сами.Таърих-и салатин-и мангитйиа ..-С.45.

Надиршаха. Большая часть отряда кызылбашей, согласившись с Рахимбием, спешно покинули пределы Бухары и отправились на родину.

Более подробная версия этих событий изложен Мухаммедом Вефа-йи Карминеге. Испуганный Абулфайзхан, узнав о приказе Рахимбия о его захвате, со своими сторонниками покинул Арк и получил прибежище в квартале джуйбарских шейхов. Когда наступил ночь он поселился в Каландархане. Хан, отправив посредников к Рахимбию, попросил дать ему возможность осуществить хадж (паломничество) в Мекку. Рахимбий не согласился с этим предложением хана, приказал схватить его и заточить в медресе Мир-Араб, где и был убит хан. Это событие послужило толчком для кызылбашей осуществить осаду Бухару и наказать Рахимбия.

Рахимбий в борьбе против кызылбашей склонил на свою сторону афганцев и одновременно объявил иранцам о смерти Надиршаха. Подробный анализ этих событий осуществила немецкая исследовательница Анке Фон Кюгельген, которая отмечает, что в сложившейся ситуации осада Бухары иранцами продолжалась до тех пор, пока Рахимбий не назначил несовершеннолетнего Абдулмуминхана (естественно Чингизида) на трон аштарханидов<sup>1</sup>. После этого между кызылбашами и Рахимбием был заключен мирное соглашение. Оставив свои лучшие палатки и артиллерию Рахимбию, кызылбашаи покинули пределы Бухарского ханства. По сведениям Мухаммеда Вефа-йи Карминеге многие военнослужащие кызылбашей, прежде всего афганцы, лезгины, османские турки, остались на службе у Рахимбия.

Николай Григорьев, около 10 лет проживший в Бухаре и выехавший в Россию в 1752 г. относительно этих событий отмечает следующее: «Прежде сего в Бухаре ханы были по наследству из тутошних; и назад лет тому пять ханствовал там Абулфайз-хан; но как дятка (аталык) его, означенной знатной Рагим-Бек, будучи в персидской службе, и по убийстве его (Надира) персиянами, не только сам из Персии возвратился, но прибывших в войске

<sup>1</sup> Анке Фон Кюгельген. Легитимация среднеазиатской династии мангитов в произведениях их историков (XVIII-XIXвв).—Алматы: Дайк – пресс,2004. —С.75. Сохранились множество отчеканенных монет именем «Сайид Абдул-Мумин Мухаммад Бахадур-хан». См.:Давидович. История...-С.178-183.

авганцев человек до пяти сот с собою вывел; то интригами своими, бухарцев возбудил к тому, что они его, Абулфайз-хана, без всякой причины убили»<sup>1</sup>.

Эти события свидетельствуют о бесславном завершении эпохи правления Абулфайзхана аштарханида. Он, правив страной с 1711 по 1747 гг. (в течении 36 лет), был убит в возрасте 49 лет. Рахимбий умертвив Абулфайзхана, сам не принимая ханского титула, посадил на престол ашратханидов его малолетнего царевича Абдулмуминхана<sup>2</sup>.

По этому поводу Н. Григорьев сообщает следующее: «А хотя после того (после убийства Абулфайзхана – Н.Д.) учредили сына его Абулфайза Абдумумина, но его, Рагим-Бека, возбуждением, и оного убили, и так тутошное ханское поколение кончилось, в чем во всем он, Рагим-Бек, простирался для того одного, что Бухарское ханство сам заступить желал, в которое по усильству его авганцами вступитья было, и стал, токмо от того отвращен его братом его родным, потому что как он не ханского роду, что оное от тутошних же благополучно окончить ни как не мог, чего ради он, бек, своею партиєю в ханы тут выбрал бывшего Аральского Шатемир-хана сына Бейдуллу, которому и ныне не больше шестнадцати лет, и ни смыслу, ни силы ни в чем не имеет, да и содержит его он, Рагим-Бек, в своих руках, как когда хочет, и так всею Бухариєю, больше нежели настоящий хан, властвует сам, чего ради в подкрепление силы своей и означенных выведенных собою из Персии авганцев содержит, все при себе с особливым ласкательством, через что народ, хотя им и не доволен и всему ему не рад, но опровергнуть его не могут; но как к тому хотя малой случай возымеют, то они, особливо узбеки, учинить того не оставят, понем же Рагим-Бек, хотя и другие знатные Давлят Диван – бий и прочие некоторые, там есть, но в народное правление, кроме его, никто из них вступитья не может»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Вельяминов – Зернов В.В. Исторические сведения окиргиз – кайсаках и сношениях России со Среднею Азиею со времени кончины Абул – Хайрхана. Т.1. Приложение. Уфа, 1853.- С.15-16.

<sup>2</sup> У Абулфайз-хана, кроме Абдул-Муьмина, были еще двое сыновей: УбайдуллахПи Ширгази. Но они считались ханами номинально.

<sup>3</sup> Вельяминов – Зернов В.В. Исторические сведения о киргиз – кайсаках... - С.16 -17.

Таким образом, в результате усилившейся политической раздробленности, междоусобной борьбы и нашествия иранских войск Надиршаха в Бухару династия Аштарханидов прекратила свое существование и власть узурпировали Мангыты.

Анализ письменных источников свидетельствуют о том, что ряд обстоятельства привели к прекращению правления аштарханидов в Бухарском ханстве. Распад государства произошел в следствии усиления центробежных сил феодальной верхушки, внутренних распрей, слабости, и даже отсутствия централизованного правления, ухудшения экономического положения и, наконец нашествия Надиршаха<sup>1</sup>.

Узурпировав власть в Бухарском ханстве представитель племени мангытов Рахимбий начал политику укрепления государственной власти. Для этого сначала необходимо было расширить круг своих сторонников из числа влиятельных эмиров и феодалов. С этой целью он осуществил подкуп, одаривал подарки, вел мирные переговоры. Как отмечает МирзоАбдулазим Сами: «Приятностью обхождения, мудростью и милостью он покорил всех эмиров и старшин племён и поднял знамя единовластия и самодержавия»<sup>2</sup>.

Мухаммед Вефа-йи Карминеги сообщает о том, что за короткий срок изъявили покорность Рахимбию видные сановники Даниялбий и Имамкулибий, правитель Хиссара - Мухаммедаминбий-юз, правитель Шахрисябза - Олимбий-кенекас, правитель Чорджуя - Мухаммедамин-ходжа, правитель Миянкаля - Гайбуллахбий-бахрин, правитель Кабадияна – Яькуббек, правитель Хузара - Джахангирбий-сарай и другие вельможи<sup>3</sup>.

Но не все государственные чиновники и вожди отдельных племен оказали доверие Рахимбию. Против него выступили (подняли восстание) Тагаймурад-буркут из Нура в коалиции с казахами Дешти Кипчака,

<sup>1</sup> История таджикского народа. Позднее средневековье и новое время (XVI в. – 1917 г.). Т.4. Душанбе: Дониш, 2010. С.191.

<sup>2</sup> Мирза АбдалАзим Сами. Таърих-и салатин-и мангитйиа, С.45.

<sup>3</sup> МухаммедВефа-йиКарминеги. «Тухфат-ал-хони» (ТарихРахим - хани). ркп. ИЯЛВПН АН РТ. -№1426.- л.105,108.

Гайбуллаха-бахрина и представителями племени *еттиуруг* Мианкаля и др<sup>1</sup>. Войска Рахимбия под предводительством Джумакула Баходура-мингбоши в 1748 г. в крепости Хатирчи и Панчшанбе Мианкаля разгромили восставших<sup>2</sup>. Затем войска Рахимбия под предводительством Даниялбия, Имамкулибия и Джумакула Баходира выступив против мятежников племени *буркут* области Нур и одержали над ним победу.

По сообщению Мухаммед Вефа-йи Карминеге в 1748 году недруги Рахимбия организовали против него покушение, которая была осуществлена во время традиционного пиршества 17-го дня месяца рамазан. При организации ночного фейерверка со стороны некоего Ходжа Туйгун-сарай был открыт огонь против Рахимбия, но выстрел не попал в цель<sup>3</sup>.

В 1749-1750 гг. Мухаммадаминбий-юз – правитель Хисара создал коалицию в которую вошли шахрисябзский хаким Субхонкули с сыном Мухаммедаминбеком - кенегасом, уратюбинский хаким Фозилбий-юз, Правитель Нура Тагаймурод-буркут, правитель Кштута Асадбий –кунгират и вельможи из Ургута Муса и Хайдар. Они с войском собрались в Карши, чтоб свергнуть Рахимбия и овладеть Бухарой. Против мятежников Рахимбий отправил карательную экспедицию. Мятеж был подавлен<sup>4</sup>. Мятежники разбежались, каждый отступил в сторону своих областей. Тагаймурод-буркут (правитель области Нур) явившись к Рахимбию изъявил о своей покорности<sup>5</sup>. Рахимбий восстановив свою власть в Карши, стал преследовать других мятежников. Приглашенные обманным путем правитель Шахрисябза и некоторых других областей были казнены. О последующих действиях Рахимбия Мирзо Абдулазим Сами пишет следующее: «Затем он (Рахим-бий-автор) повел войска на Хисар. После захвата его сделал хакимом в Хисаре Шодмона Даниёл-аталыка, своего дядю, и вверил ему бразды

<sup>1</sup> Там же.-л.112.

<sup>2</sup> Там же.-л.113-119.

<sup>3</sup> Там же. -л.128.

<sup>4</sup> Там же. -л. 141-144.

<sup>5</sup> Мухаммед Вефа-йи Карминеге. «Тухфат-ал-хони». -л. 144-146.

правления всеми горными областями... Он дошел до Самарканда и Ура-тюбе, включил в свои владения эти области, наказал в каждой области мятежников и сделал хакимом Ура-тюбе Кутлибой-бия, своего гулома (раба)»<sup>1</sup>.

Эти победы Рахимбия были всего лишь временными. Потому что побежденные правители ряда областей в скором времени отказывались подчиняться центральному правительству. Например, новый правитель Ура-тюбе Кутлибой-бий, назначенный хакимом области продержался у власти всего один год. Абдулазим Сами по этому поводу констатирует, что: «Через год некоторые мятежники и смутьяны в дальних областях, таких, как Ура-тюбе и Хисар, сошли с пути повиновения, подняли голову мятежа и смуты»<sup>2</sup>.

Другой территорией, который превратился в центр сопротивления против Рахимбия являлся Шахрисябз. Мухаммед Вафо-йи Карминеге об этом сообщал, что влиятельной силой в Шахрисябзе считались вожди племени кенегас Олимбий и Субхонкули, которые отказались подчиняться Бухаре. Рахимбий более двух лет вел борьбу против кенегасов Шахрисябза (1750-1752). Он осуществил в этот город четыре военных похода<sup>3</sup>.

Анализирую эти события известный узбекский историк Б. Ахмедов отмечал, что с взбунтовавшимися племенами беспощадно расправлялись бухарские войска. Истреблению были подвергнуты тысячи невинных людей, растоптаны сады и посевы, выведены из строя ирригационные сооружения, разрушены села и города<sup>4</sup>.

Войска бухарцев под предводительством самого Рахимбия в 1753- 1754 гг. предприняли ряд походов в Джизак и Ура-тюбе. Целью данных походов являлась покорение этих территорий. Во время походов кокандский хан Ирдоабий оказал поддержку Рахимбию<sup>5</sup>. Ура-тюбе считался одним из сильных самостоятельных владений. Его правитель Фозилбий имел в своем

<sup>1</sup> Мирзо Абдулазим Сами. Таърих-и салотинимангития (История мангытских государей)/ Изд. текста, предисл., пер. и примеч. Л.М. Епифановой. –М., 1962. –С.46.

<sup>2</sup> Там же. –С.49.

<sup>3</sup> Мухаммед Вафо-йи Карминеге. «Тухфат-ал-хони» ...л.143-177.

<sup>4</sup> Ахмедов Б.А. Историко-географическая литература...-С.116

<sup>5</sup> Материалы по истории Средней и Центральной Азии X-XIX вв. –Ташкент, 1988. –С.283.



распоряжении сильную армию. На стороне Фозилбия воевал Мухаммедаминбий, хаким Гиссара. По сведениям Мухаммед Вафойи Карминегги в сражении произошедшем вблизи Ура-тюбе, войска бухарцев были разгромлены<sup>1</sup>. После этого фиаско (неудачного сражения) Рахимбий решил поддержать свой авторитет завоеванием территорий более мелких владений.

Укрепление основ легитимности своей власти считался важным политическим шагом Рахимбия. Сначала заручившись согласия и поддержки знати и авторитетных религиозных (мусульманских) духовных лиц Рахимбий аталык в 1753 году вступил на бухарский трон с титулом эмира. Для того чтобы укрепить свою легитимность Рахимбий выдал свою дочь за Абдулмуминхана (представителя династии Аштарханидов). Этим он обезопасил свою власть от всяких сепаратистских устремлений отдельных эмиров и вождей племен, лояльных к династии аштарханидов. Установление семейных отношений с представителем династии аштарханидов положило бы конец появлению сильной оппозиции, а для оппозиции не осталось бы предлога обвинять Рахимбия в попирании ханской власти. Но такое положение дел никак не устраивало Рахимбия. Он всегда стремился к уничтожению даже мнимой и слабой власти хана и полному обеспечению легитимности своей власти. Рахимбий решил убрать с политической арены Абдулмуминхана. Ему удалось и силой и дипломатией заставить эмиров примириться с этим и одобрить его действия.

Написавший комментарии к запискам Мирзо Шамса Бухари В.В. Григорьев сообщает, об организации покушения против Рахимбия сторонниками Абдулмуминхана после шести лет возведения его на престол. «На обеде у молодого государя, куда был позван Рахим-Бик, человек, спрятанный в комнате, сделал по нему выстрел из ружья. Пуля пробила шапку Рахим-Бика, но сам он остался невредим; сторонники его перерезали

---

<sup>1</sup>МухаммедВафа-йиКарминегги. «Тухфат-ал-хони»...-лл. 201-210; Об этом см. также: Мухторов А. История Ура-тюбе (конец XV – начало XX вв.). –М., 1998.-С.64-69.

по этому случаю чиновников государя, а через шесть месяцев Абдул-Мумин-Хана бросили в колодец и утопили»<sup>1</sup>.

Умертвив Абдулмуминхана Рахимбий совершил государственный переворот. Сначала будущим ханом был объявлен младший сын Абдулфайзхана Убайдуллахан, который был ещё младенцем. По истечении некоторого времени Рахимбий устранил и его.

Анке фон Кюгельген констатирует, что фактическое правление мангытской династии под руководством Рахимбия началось с 1756 года, когда он женился на дочери Абдулфайзхана и объявил себя ханом<sup>2</sup>.

О принятии титула хана Рахимбием, которая была осуществлена после его женитьбы на дочери Абдулфайзхана Юлдуз-бегим (данное мероприятие была проведена в соответствии с инициативой духовенства) сообщается в записках Мирзы Шамса Бухари<sup>3</sup>.

Принятие титула хана осуществлялась путем проведения обряда «поднятия на белой кошме (войлоке)»<sup>4</sup>. Данный обряд был свойствен монголам. В Средней Азии церемониал поднятия на белой кошме проводился, начиная с эпохи Чигатайского улуса до периода правления аштарханидов. Как отмечает историк П.П. Иванов по обычаю данный церемониал совмещал в себе и коронование. Обряд осуществлялся при участии не только представителей влиятельных отуреченных племен монголов, но и при активном участии представителей духовенства<sup>5</sup>. Войлок являлся центральным предметным символом власти при коронации хана. В Бухаре при проведении коронования хана в качестве реликвий использовались также стеганое одеяло и небольшой ковер. Перед церемонией

<sup>1</sup>О некоторых событиях в Бухаре, Коканде и Кашгаре. Записки мирзы ШемсаБухари, изданные в тексте, с переводом и примечаниями В.В. Григорьевым. - Казань, 1861.-С.91.

<sup>2</sup> Анке фон Кюгельген. Легитимация среднеазиатский династии...-С.266-269.

<sup>3</sup>О некоторых событиях в Бухаре, Коканде и Кашгаре: Записки мирзы ШемсаБухари, изданные в тексте, с переводом и примечаниями В.В. Григорьевым. - Казань, 1861.-С.3.

<sup>4</sup>Войлок (кошма) — плотный нетканый текстильный материал из валяной шерсти. Для изготовления белой кошмы использовали верблюжью шерсть. При восшествии на престол среднеазиатских ханов белый цвет войлока был выбран для обозначения чистоты намерений, происхождения и богатства рода.

<sup>5</sup> Иванов П.П. Очерки истории по Средней Азии (XVI - середина XIX в.). - М.: Изд-во Восточной лит., 1958.- С.103 – 104.

влиятельные люди ханства на полу сначала расстилали ковер, на него накрывали одеяло, а сверху войлок. Затем сидевшего на нее хана, официально усаживали на трон.

По мнению О.А. Соловьевой этот обряд считается «ритуалом смены верховного правителя ханства»<sup>1</sup>. Обряд поднятия хана на белой кошме (войлоке) являлся кульминационным этапом поведенческого символа власти в Бухарском ханстве<sup>2</sup>.

О подробностях ритуального церемония поднятия Рахимбия на белой кошме сообщает Мухаммед Вефа-йи Карминеге<sup>3</sup>. По его сведениям, в пятницу (19 декабря 1756 г.) во всех пятничных мечетях городов и больших селений - от Бухары до Самарканда, от Мианкаля до Шахрисябза, от Карши до Хузара, от Каракуля до берегов Аму и других территорий ханства была прочитана хутба на имя Мухаммеда Рахим-хана<sup>4</sup>. Кроме того, была начата чеканка монет с именем новоизбранного хана. Исследования нумизматов В.В. Вельяминов-Зернова и Е.А. Давидович свидетельствуют, что на монетах было отчеканено его имя «Мухаммад Рахим Бахадур Хан»<sup>5</sup>.

Осуществление церемониального обряда поднятия на белой кошме, чтение хутбы во время пятничного намаза и чеканка монеты олицетворяли символ власти хана, а также считались знаками существования самого ханства как единого государственного образования во главе с единоличным правителем. Политическая социализация населения Бухары непосредственно зависела от проведения вышеупомянутых обрядов и церемоний<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Соловьева О.А. Поведенческий символ власти и политическая социализация (Бухарский эмират XIX-начала XX вв.) // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2001. - Т.6. - № 4. - С.104-105.

<sup>2</sup> Там же. - С.107.

<sup>3</sup> Абусеитова М. Казахская дипломатия зарождалась на...мягкой белой кошме // <http://www.kazpravda.kz/c/1340929666>

<sup>4</sup> Мухаммед Вефа-йи Керминеге. «Тухфат-ал-хони» ...Л. 226.

<sup>5</sup> Вельяминов-Зернов В.В. Монеты Бухарская и Хивинская // Записки Императорского археологического общества. – Спб., 1859. - Т.8. – С.409; Давидович Е.А. История монетного дела Средней Азии XVII-XVIII вв. : (Золотые и серебряные монеты Джанидов). - Душанбе, 1964. - С.178-183.

<sup>6</sup> Соловьева О.А. Поведенческий символ власти и политическая социализация: (Бухарский эмират XIX-начала XX вв.) // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2001. – Т.4. - № 4. - С.108

Краткое описание восшествия на трон Мухаммеда Рахимхана произведены в трактатах среднеазиатских авторов Мухаммада Шарифа («Гаджут-таворих»), Муъина («Таърих-и авоилу авохир»), Мухаммада Яъкуба б. Амир Данияла («Рисола») и др. В них констатировано, что Мухаммед Рахимхан взошел на трон счастья (*тахт-и бахт*), трон Бухары (трон господства над ней) - *тахти (салтанат)-и Бухоро*<sup>1</sup>. Как упоминается в источниках нечингизидское происхождение Мухаммеда Рахимхана не стало препятствием проведения обряда коронации. Правомерность восшествия на трон Рахимхана констатирует Анке Фон Кюгельген. Она ссылаясь на Хумули и Мири, отмечает, «что в Трансоксании якобы не было больше потомков Чингиз Хана мужского пола, и поэтому Мухаммад Рахим был провозглашен ханом»<sup>2</sup>.

Проведение обряда коронации способствовала налаживанию отношений центра с округами и областями ханства, осуществлению быстрой смены должностных лиц и тем самым практическому закреплению полученной власти и установлению порядка в системе управления государством. Со стороны Рахимхана в основном на государственные должности назначались представители тридцати двух крупных племен, при этом учитывалась общая численность ополченцев и их заслуги перед троном<sup>3</sup>. Как отмечается в трактате «Тухфат-ал-хони» Мухаммад Вафои Карминаги представители племен мангытов, китай-кипчаков, бахринов, сараев, кенегасов, джалаиров, утарчи имели привилегированное положение по отношению с другими племенами. Государственные должности (*урунхои дастгох султони*) были распределены следующим образом: на должность парвоначи столичного города Бухары был назначен Давлатбий-мангыт; аталыком хана и верховным эмиром (амир-ал умаро) стал Ходжамйарбий-китай-кипчак; должность диванбеги занимал предводитель «етти уруг» (семи племен) Мианкаля Гайбуллабий-бахрин; должность мири асади получал эмир

<sup>1</sup> См. об этом: Анке Фон Кюгельген. Легитимация...-С. 268.

<sup>2</sup> Там же -С.269.

<sup>3</sup> Мухаммед Вефа-йи Керминеге. «Тухфат-ал-хони» ...л. 228.

Даниялбий-мангыт; на должность джибачи хана был назначен Джахангирбий-сарай, а его сын занял должность великого урака; правителем Самарканда и его областей (Шавдара, Офтобруя, Большого Согда) был назначен Баратбий-мангыт, брат Мухаммеда Рахимхана; должность парвоначи и правителя Яккабага занимал Имомкулбий-мангыт; должность кушбеги достался Низам ад-Дин-маъсуду; дадхахом Бухары стал Худаяр-кенекас; дадхахами в борьбе за веру были назначены Эрдилбой-джалоир и Искандар-юз и т.д.<sup>1</sup>

За представителями мусульманского духовенства закреплялись такие должности, как шейхулислам, накиб кази, садр, хатиб и др. Мухаммед Рахимханом эти должности распределялись (*уруни асхоби садаг ва начобат*) следующим образом: главой мусульманского духовенства (урун-и шахнишин) стал Исхак-ходжа, потомок Махдуми Аъзама Косони; шейх ул-исломом был назначен Насруллах-ходжа, потомок Мухаммеда Ислама Джуйбари; должность накиба занимал Мухаммед-ходжа Сайид Атайи; верховным казием (кази калон, или казий ал-куззот) Бухары и области стал Низам ад-Дина Хусайни; шейхулисламом Самарканда и его области стал Шахаб ад-Дин-ходжа, потомок Ходжа Ахрора; войсковым судьей (кази аскар) был назначен Ибадуллах-ходжа; садрами были назначены Абдулкаюм-ходжа и Мухаммед Амин-ходжа; хатибом арки-оли Бухары стал Мухаммед Ашур; должность файзи получил Умар-ходжа Сайид Атайи; на должность великого урака был назначен Кулмухаммед-ходжа Сайид Атайи<sup>2</sup>.

На начальном этапе истории Мангытов большое политическое значение имела опора на духовенство и его поддержка, но впоследствии данный фактор стал играть негативную роль в результате сращивания государственного аппарата с религией. Особенно частое вмешательство в государственные дела религиозных деятелей, достигших высокого положения при дворе Мангытов, негативно стали влиять на политические процессы. В

<sup>1</sup>Мухаммед Вефа-йи Керминеги. «Тухфат-ал-хони». –л.228-230.

<sup>2</sup>Мухаммед Вефа-йи Керминеги. «Тухфат-ал-хони» –л. 230-232; Ахмедов Б.А. Историко-географическая литература...-С.118-119.

частности во всех государственных делах преуспевал бухарский казий. Он был наделен широкими полномочиями, имел право принимать все просьбы и жалобы всех представителей духовенства и докладывать непосредственно хану. Большое влияние в Бухарском обществе имели представители джуйбарских ходжей, которые назначались на высокие духовные должности ходжа каляна и шейхулислама.<sup>1</sup>

Мухаммед Рахимхан проводив обряд коронации и завершив распределение должностей, направился в Самарканд чтоб совершить такой же обряд. Дело в том, что сразу же после проведения обряда поднятия в белой кошме в Бухаре самаркандцы не разрешили совершить этот обряд в их городе. По обычаю предшественников церемония коронования в Бухарском ханстве проводилась именно в двух городах. Изначально когда Самарканд являлся столичным городом данный обряд совершался там. С переносом столицы в Бухару, обряд стали проводить поэтапно в двух городах, т.е. и после утраты роли столичного города Самарканд не перестал играть роль центра передачи власти<sup>2</sup>. В «Убайдулла-наме» данный вопрос отражен следующим образом: «государи Турана... первым делом считали необходимым отправиться в Самарканд, являющийся одним из городов, построенных Александром, воссесть там, на серый камень»<sup>3</sup>.

В Бухаре и Самарканде осуществление обряда коронования хана имело свои особенности. В Бухаре хан, совершив обряд коронации, давал присягу на верноподданство, тем самым наделялся законным правом на управление страной. Обряд, совершаемый в Самарканде воспринимался в большей степени как священное действие, необходимое для закрепления законного права на господство в государстве<sup>4</sup>. Нужно было «воссесть на серый камень и успокоить [все] окрестные племена и улусы»<sup>5</sup>. Путем повторной присяги

---

<sup>1</sup> Иванов П.П. Очерки истории по Средней Азии (XVI - середина XIX в.). - М.: Изд-во Восточной лит., 1958. - С.104.

<sup>2</sup> Соловьева О.А. Поведенческий символ власти... - С.108.

<sup>3</sup> Амин-и Бухари, Мир Мухаммед. Убайдулла-наме / Пер. с тадж. А.А. Семенова. - Ташкент, 1957. - С.54.

<sup>4</sup> Там же. - С.109.

<sup>5</sup> Амин-и Бухари, Мир Мухаммед. Убайдулла-наме... - С.54.

представители (вожди) влиятельных племен и чиновники засвидетельствовали окончательную покорность и признанию хана. Одним словом, обряд коронации, проведенный в Бухаре узаконил становление правителем наследника престола, а повторная коронация совершаемое в Самарканде подтверждал становление наследника сакральным правителем. Значение обоих обрядов заключалось в том, что даже в случае не прекращения борьбы за власть, она велась уже с легитимным ханом, и, как правило, оппозиция к этому времени утрачивала свою силу<sup>1</sup>.

Таким образом, как свидетельствуют письменные источники и историческая литература в начале XVIII века в результате внутренних раздоров, бездарностью правителей (в особенности Абулфайзхана) участвовавших в междоусобных войнах и кризиса власти государство Джанидов (Аштарханидов) распалась и их место в Бухаре заняли представители племени мангытов.

Следует констатировать тот факт, что на фоне усугубившегося политического и экономического кризиса на территорию Бухарского ханства в 1740 году вторглись войска Иранского шаха Надиршаха Афшарида. Именно нашествие Надиршаха способствовало приходу к власти Рахимбия мангыта. Рахимбий умертвив последних правителей аштарханидов, осуществил обряд коронации «поднятия в белой кошме», наделялся законным правом на управление страной, т.е. укрепил основу легитимности своей власти в Бухарском ханстве.

Важной особенностью данного периода являлась то, что в середине XVIII века на территории Мавераннахра возникли три самостоятельных ханств (Бухара, Хива и Коканд), среди которых Бухара занимала главенствующее положение. Возникновение трех ханств явилось одной из важных этапов на пути к политическому объединению Средней Азии, раздробленной в начале XVIII века на множество мелких владений. Однако с появлением этих ханств процесс политического объединения Средней Азии

---

<sup>1</sup> Соловьева О.А. Поведенческий символ власти...-С.109.

еще не завершился. Значительное количество мелких владений все еще продолжали сохранять свою независимость. К независимым владениям относились соседствующие с Бухарой Шахрисабз, Ура-тюбе, Худжанд, Пенджикент, а также Каратегин, Дарваз, Рушан, Шугнан и др.<sup>1</sup>

Мангытском правителю Мухаммаду Рахимбию удалось восстановить центральную власть и добиться освобождения от вассальной зависимости от Ирана. Он сумел кроме Бухары подчинить Самарканд, Мианкаль, Кермине, Карши, Хузар, Керки, Чарджоу, Шахрисабз. Но при нем Ташкент и Гиссар оставались самостоятельными владениями.

Мухаммад Рахимбию пришлось долго воевать с сепаратистскими силами Гиссара, Кабдияна, Ургута Пенджикента и Ура-тюбе. Не добившись серьезных успехов, Рахимбий решил пойти на перемирие.

Мухаммад Рахимбий всячески старался привлечь племенную знать на свою сторону, назначая их на высшие и средние административные должности или выдавая им грамоты на управление. Но эти меры осуществлялись медленно.

В целом в годы своего правления Мухаммад Рахимби старался к централизации власти, данная политика способствовала оживлению сельского хозяйства и некоторому развитию торговли и ремесла в стране.

## **2.2. Анализ политических событий Бухарского ханства второй половины XVIII века в научных исследованиях.**

По сведениям письменных источников в особенности «Тухфаи хони» Мухаммада Вафои Карминаги, первый правитель мангытов Мухаммад Рахимбий сразу же после захвата власти и даже после проведения обряда коронации предпринял решительные шаги по укреплению государственной власти в ряде областей Бухарского ханства. В 1756 – 1757 гг. Рахимбий дважды осуществил военный поход против правителя Гиссара

---

<sup>1</sup> Иванов П.П. Очерки истории по Средней Азии (XVI - середина XIX в.). - М.: Восточная лит., 1958. - С. 117; Исмаилова Б. История Бухарского эмирата. - Худжанд: Нури маърифат, 2005. - С. 33.



Мухаммедаминбия, известного своими сепаратистскими устремлениями. По этим данным Мухаммеда Вефайи Карминеге, Гиссар в основном населяли узбеки племени юз и таджики, упомянутые автором «Тухфаи хони» - «гальча». Поход Рахимбия началась с занятия Байсун, затем крепости Денау. Обосновавшись там, Рахимбий стал осуществлять набеги в Гиссар, вплоть до окончательного его завоевания. Потерпев поражения от войск бухарцев правитель Гиссара Мухаммедаминбий бежал в Балх. Во время походов в Гиссар Рахимбий насильно переселял часть населения завоеванных территорий (в основном из числа узбекских враждебных племен) в Бухару и другие центральные города ханства, тем самым сумел обеспечить окончательное подчинение края.<sup>1</sup> Хотя с завершением военных действий по приказу Мухаммеда Рахимбия 20 тыс. семейств вновь были переселены в свои прежние места, но в целом Рахимбий по отношению гиссарцев придерживался жесткой политики. Хан жестоко расправился с мятежниками. Исследуя эти события П.П. Иванов отмечал, что по приказу Мухаммеда Рахимбия перед уходом бухарских войск из Гиссара были казнены все пленные, и в окрестностях Денау из голов казненных был сооружен «минарет из голов» (келле манора).<sup>2</sup> Этим мероприятием хан хотел наводить ужас среди других центробежных сил.

Исследователь политической истории Бухарского ханства второй половины XVIII века Д.Х. Джурабаев констатирует, что Мухаммад Рахимбий в результате осуществления военных компаний получал огромную материальную выгоду. Так, в результате успешного завершения военных походов Гиссар Рахимбий обязал жителей выставить в ханские войска 4 тыс. человек, уплатить в виде контрибуции 20 тыс. золотых, поставить 3 тыс. лошадей, 500 верблюдов<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Иванов П.П. Очерки истории по Средней Азии... - С. 102.

<sup>2</sup> Иванов П.П. Очерки истории по Средней Азии.-С. 103.

<sup>3</sup> Джурабаев Д. Политическая история Бухарского эмирата во второй половине XVIII – середине XIX вв. Худжанд: Ношир, 2013. С.103-104.

Мухаммед Рахимбий в период своего правления стремился к созданию централизованного государства. В этом деле он стремился, прежде всего опираться на своих близких и преданных людей. В первые дни пребывания у власти опорой Рахимбия являлись его личная гвардия, состоящее из афганцев. Тогда представители мангытов еще не имели поддержки со стороны бухарцев, потому что власть Рахимбия не было легитимной. О первых порах господства в Бухарском ханстве Рахимбия Григорьев отмечает следующее: «...да и содержит его он, Рагим – Бек, в своих руках, как когда хочет, и так всю Бухарию, больше нежели настоящий хан, властвует сам, чего ради в подкрепление силы своей и означенных выведенных собою из Персии афганцев содержит все при себе с особливым ласкательством, через что народ, хотя им и не доволен и всему ему не рад, но опровергнуть его не могут»<sup>1</sup>.

Надежность центральной власти был обеспечен путем назначения на ключевые государственные должности и правление основными областями представителей мангытов. Исследуя данный вопрос, Д.Х. Джурабаев приводит факты назначения на должности правителей областей ближайших соратников Мухаммада Рахимбия. В частности, Рахимбий после завоевания Гиссара правителем этой области назначил своего дядю Данияла-аталыка. После усмирения и подчинения Мианкаля, Самарканда и Ура-тюбе, в этих территориях также назначил правителями своих сородичей и близких людей. Так, в Ура-тюбе правителем стал его раб (гулям) Кутлибай-бий, в Самарканде его брат Барат-султан, Затем, завоевав Шахрисябз, назначил его правителем Имомкули-бия, а правителем Несефа - Адина-бия<sup>2</sup>.

По мнению П.П. Иванова и Анке фон Кюгельген Мухаммед Рахимбий при назначении на государственные должности учитывал интересы и других племен, особенно хитай – кипчаков, которые в иерархии власти стояли после

<sup>1</sup>Вельяминов – Зернов В.В. Исторические сведения о киргиз – кайсаках и сношениях России со Среднею Азиею со времени кончины Абул – Хайрхана. Т.1. Приложение. -Уфа, 1853.- С.17.

<sup>2</sup> Джурабаев Д. Политическая история Бухарского эмирата...С.114.

мангытов. Но процесс привлечения представителей других племен на государственные должности протекал очень медленно<sup>1</sup>.

В исследовании узбекского ученого Ю.У. Авазова приведены подробные сведения относительно подчинения Мухаммед Рахимбием ряда территорий в Мавераннахре Бухарскому ханству. Мухаммед Рахимхану удалось объединить под знаменем мангытов территории Бухары, Самарканда, Миянкаля, Кармины, Карши, Хузара, Керки, Чарджоу. В 1857 году в предгорьях Байсуна было создано Шерабадское бекство<sup>2</sup>.

Как констатирует известный исследователь аграрных отношений Бухарского ханства М.А. Абдураимов такие владения как Шахрисябз, Гиссар и Ташкент в этот период сумели сохранить свою самостоятельность<sup>3</sup>.

Мухамед Рахимхан захватил власть в Бухаре после смерти (умерщвления) Абдулфайзхана. Он правил в течении 11 лет и двух месяцев, но из них полновластно правил (после проведения обряда коронации в 1756 году) в течении двух лет, трех месяцев и пятнадцать дней.

По труде Мирза Абдал Азима Сами охарактеризованы личностные качества Мухаммада Рахимбия. Он констатирует, что Рахимбий прожил всего сорок пять лет, отличался храбростью, мудростью, благородством, добродетельностью<sup>4</sup>. Мухаммед Рахимбий вел гибкую политику. Но для достижения цели использовал и мудрость, и шантаж, и подкуп. Когда стал единоличным правителем, беспощадно расправлялся со своими противниками.

Д.Х. Джурабаев изучая письменные источники констатирует, что мангытский правитель Рахимбий отличался также недоверчивостью и

<sup>1</sup> Иванин П.П. Очерки по истории Средней Азии (XVI- середина XIX вв.). М., 1958. С. 129; Анке фон Кюгельген. Легитимация среднеазиатской династии...С.186-209.

<sup>2</sup>Авазов Ю.У. XIX аср охири – XX аср бошларида Бухоро амирлигининг жанубий-шарқий бекликларидаги ижтимоий-сиёсий ва маданий ھاёт. Тарихфанларинозодиилмийдаражасиучунёзилган диссертация. Тошкент, 2005. С.36.

<sup>3</sup>Абдураимов М.А. Очерки аграрных отношений в Бухарском ханстве в XVI – первой половине XIX века.Ташкент, 1966. Т.1.С.181.

<sup>4</sup>Мирза АбдалАзим Сами.Таърих-и салатин-и мангитийа.-С.47.

подозрительностью по отношению к эмирам и вождям племен<sup>1</sup>. Первый правитель мангытов Мухаммед Рахимхан умер в 1758 году когда ехал из Гиждувана в Бухару. Его похоронили в усыпальнице за воротами Мазар.

Рахимбий формировался как политик и военный деятель при службе у Надиршаха в Мешхеде. Прожив во дворце афшаридов четыре года, он освоил передовую военную технику, ознакомился с организацией войск, тактикой ведения военных действий и азами управления государством.

По сведениям историка М.А. Абдураимова именно приближенность Рахимбия к афшаридскому двору привело к тому, что некоторые иранцы стали занимать привилегированное положение в правительстве мангытов в Бухаре. Так, высокую должность кушбеги получал иранец Даулатбий. Все финансовые и административные дела государства находились в его распоряжении. Верховный кази государства сейид Низамаддин также являлся иранцем. Также многие иранцы, оставшиеся после ухода иранских войск из Бухары, при Рахимбие занимали высокие государственные и воинские посты.<sup>2</sup>

Кроме того, важная роль в формировании централизованной власти Бухарского ханства принадлежала армии. Исследуя некоторые вопросы военной истории Бухарского ханства Б. Исмаилова отмечает, что при Рахимбие основной костяк армии состоял из афганцев, некогда служивших в составе вооруженных сил Надиршаха<sup>3</sup>. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что при создании централизованного государства Рахимбий опирался на новые социальные и этнические группы, к которым относились и иранцы. Исследуя данный вопрос таджикский историк Д.Х.Джурабаев констатирует, что Рахимбий также опирался на торговое и

---

<sup>1</sup> Джурабаев Д. Политическая история Бухарского эмирата...С.115

<sup>2</sup> Абдураимов М.А. Очерки аграрных отношений в Бухарском ханстве в XVI – первой половине XIX века. Ташкент.1966. Т.1. С.181 – 182.

<sup>3</sup> Исмаилова Б. Бухарский эмират при эмире Хайдаре. Худжанд, 2000. С.18.

ремесленное сословие городов, состоявшие из таджиков, в том числе на духовные лица<sup>1</sup>.

По сведениям письменных источников и исторической литературы Мухаммед Рахимбий чтоб обеспечить централизацию и легитимность власти особое внимание обратил усмирению непокорных племен. Он против них организовал военные походы, после захвата территорий переселял их на другие территории. Так, он поступил с племенами юз, кенегас, буркут, сарай, бахрин, которых насильно переселял в Гиссарскую долину. Ему удалось за короткий период времени объединять огромную территорию Мавераннахра в состав своего государства. В 1758 году послы прибывшие из Коканда, Ташкента, Мерва, Балха и Кундуза признавали легитимность власти Рахимбия мангыта.

Как свидетельствуют данные среднеазиатских письменных источников, в особенности «Тухфат ул-хони» Мухаммеда Вафа-йи Карминаги захвативший власть в Бухарском ханстве Рахимбий, в середине XVIII века стал энергично осуществлять политику централизации правления, он путем подкупа, подарков и переговоров расширил круг своих сторонников, осуществил борьбу против мятежников и сепаратистов – правителей отдельных областей ханства, предпринял меры по легитимации своей власти. Централизацию власти Мухаммед Рахимбий осуществил, опираясь на своих близких сородичей и преданных вельмож, в том числе иранцев. Легитимность его правления была подтверждена на церемонии коронации – осуществления обряда «поднятия на белой кошме (войлоке)» в Бухаре и Самарканде, на котором участвовали послы из Коканда, Ташкента, Мерва, Балха и Кундуза, прибывшие в Бухару.

После смерти Рахим-бия, в связи с отсутствием прямого наследника (сына) на трон был воздвигнут наместник города Кармина, дядя Рахим-бия-Даниял-бий (1758-1785 гг.).

---

<sup>1</sup> Джурбаев Д. Политическая история Бухарского эмирата...С.116.

Даниялбий являлся сыном Худаярбия, который во время похода Надиршаха на Афганистан перешел на его сторону и был назначен правителем Кармина<sup>1</sup>. Новый правитель сначала управлял ханством в качестве регента внука Рахим-бия – несовершеннолетнего Фазыля - тюры<sup>2</sup>. То есть сам Даниял занял должность аталыка, хотя фактически вся власть фактически находилась в его руках.

Об обстоятельстве прихода к власти Даниялби в исторических источниках приводятся самые разные версии. О первом десятилетнем правлении Даниялбия подробные (официальные сведения) приведены в «Тухфат ал- хани» Мухаммеда Вафа Карминаги. По сведениям данного источника в год восшествия на престол Данияла политическая обстановка была спокойной, но затем ему пришлось вести борьбу против сепаратистов.

В самой Бухаре пытался захватить власть Норбутабий, но потерпел поражение и был выслан в Карши. В 1771 г. Норбутабий, находясь в Карши, совместно с правителями Шахрисабза и Хузара, вновь восстал против Даниялбия. Восстание было подавлено. Карши, Шахрисабз, Гиссар и ряд других городов были подчинены Бухаре. Произошли восстания племен в Уратюбе во главе с Фазил-бием, в Кармине во главе с Накиб Мухаммад Амин-ходжой. Против нового хана мангытов восстали также племена буркут, кенегас, етти уруг, кунгират и сарай<sup>3</sup>. Следует отметить, что эти племена в свое время принудительно были переселены в Гиссар Рахим-бием.

По сообщению Мирза Абдал Азим Сами в 1759 году против Даниялбия подняли бунт правители Кармины (Мухаммад Амин-ходжа накиб) и Нураты (Ядгар беркут). Даниялбий очень быстро разгромил их и включил область Кармине в свои владения<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Исмаилова Б. История Бухарского эмирата...-С.43.

<sup>2</sup> Мухаммед Вефа-йи Керминеге. «Тухфат-ал-хони» ...л. 277; Подробно об этом смотрите: Анке фон Кюгельген. Легитимация среднеазиатской династии...-С.79-82; 269-271; Исмаилова Б. История Бухарского эмирата...-С.43.

<sup>3</sup> Мухаммед Вефа-йи Керминеге. «Тухфат-ал-хони»...л.277.

<sup>4</sup> Мирза Абдал Азим Сами. Таърих-и салатин-и мангитийа, -С. 50.

Причиной восстаний послужило то, что различные племена Мавераннахра считали мангытов узурпаторами власти. Потому что они не принадлежали к роду Чингизидов. Дело в том, что тогда очевидно, чингизидско-генеалогический принцип легитимации еще пользовался широким признанием<sup>1</sup>. Вожди племен и различных этнических групп были недовольны политикой мангытов. Многие вожди племен старались ослабить власть мангытов, всячески подталкивали их к родовым распрям. Но Даниялбий во избежании мятежа сородичей, стал остраивать их от власти.

В обобщающем труде «История Самарканда: с древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции» освещены политические события времени, особенно военное противостояние правителя Ура-тюбе и Худжанда Фазилбия с Даниялюием. Фазилби с целью стать единоличным правителем Бухарского ханства осуществил дерзкий поход в сторону Самарканда<sup>2</sup>. Он захватил Джизак, Хатирчи, Катта-курган, Самарканд, намеревался овладеть Бухарой. Как отмечает А. Мухторов следующим городом, куда направился Фозилбий, был Кармина, правителем которого был будущий эмирбухарский Шохмурод. На помощь к нему из Бухары поспешил новый хан Дониёлбий<sup>3</sup>.

В основном сражении, произошедшем вблизи города Кармина, Фозилбий потерпел сокрушительное поражение и отступил к Самарканду. В этом сражении отличился старший сын Даниялбия - Шахмурад<sup>4</sup>. Окрыленный этим успехом Даниялбий, в скором времени захватил такие независимые владения, как Карши, Нур-ато, Миянкал и приступил к осаде Самарканда. В течении 50-дневной осады города Даниялбию не удалось захватить Самарканд, эмир сняв осаду города, вернулся в Бухару<sup>5</sup>. Данное обстоятельство успокоило союзников Фазилбия, и они оставили его. Сам

<sup>1</sup> Анке Фон Кюгельгеню Легитимация...-С.80.

<sup>2</sup> История Самарканда. Т. 1. С древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции. – Ташкент, 1969. –С. 265.

<sup>3</sup> Мухторов А. История Ура-тюбе...-С.71

<sup>4</sup> Мухаммед Вефа-йи Керминегеги. «Тухфат-ал-хони» ...л. 285.

<sup>5</sup> Джурабаев Д. Политическая история Бухарского эмирата...-С.118.

Фазилбий назначив правителем Самарканда, своего младшего сына Бобобия, вернулся в Ура-тюбе<sup>1</sup>. Но по непонятным причинам Бобобий сдал город Бухарскому хану. С этим обстоятельством (свершившимся фактом) смирился и Фазилбий. Мало того, он даже набрался смелости и прибыл к Бухарскому хану Дониёбию в Бухару и вместе с ним отправился для завоевания Карши, захватив его из рук своего бывшего союзника Бекназарбия. После этого Фозилбий со всеми почестями вернулся в Ура-тюбе<sup>2</sup>.

В источниках зафиксированы и другие восстания против Даниялбия. В частности, в течении 1759-1761 гг. в долине Зарафшана подняли восстание племена етти уруг «семи родов», узбеки племен юз, беркут и китай, зерафшанские туркмены<sup>3</sup>, а также осуществил попытку государственного переворота Норбутабий (отец хана Фазыл-тюры)<sup>4</sup>. Как уже отметили, Даниялбий против восставших предпринял решительные меры, Нарбутабия с Фазыл-тюрой отправил в Карши назначив последнего правителем этого владения. Но Норбутабий этим не успокоился, сговорившись с правителями Шахрисябза и Гузара, организовал военный мятеж против Даниялбия. По сведениям Мухаммеда Шарифджон Садри Зия бухарскому правителю удалось подавить мятеж и подчинить Шахрисябз и Гузар<sup>5</sup>.

В этих условиях Даниялбий предпринял политический маневр, он посадил на трон Бухары другого чингизида Абдулгази-хана-внука Абулфайзхана. Как отмечает, Мухаммеда Вафа Карминаги, Даниялбий собрал «великих повелителей, могущественных великих и остальных служащих государства» возвысил на трон Абдулгазихана и приказал украшать пятничные проповеди и монеты его именем, построить для него дом и дворец, представить необходимые средства для жизни<sup>6</sup>. Данийлбий

<sup>1</sup> Мухторов А. История Ура-тюбе... -С.71-72.

<sup>2</sup> Там же. -С.72.

<sup>3</sup> Иванов П.П. Очерки истории по Средней Азии (XVI - середина XIX в.).- изд. Восточной лит –ры.- Москва.- 1958.- С.10.

<sup>4</sup> Мирза Абдал Азим Сами. Таърих-и салатин-и мангитйиа...-С. 49 -50.

<sup>5</sup> Мухаммед Шарифджон Садри Зияя. Маджмуа. Зикри салтанати хонадони мангития дар Бухоро. // Рукопись. ИВ РУзб.-№ 2193.-л. 188б.

<sup>6</sup> Мухаммед Вефа-йи Керминеге. «Гухфат-ал-хони» ...л. 242-246.



стал регентом Абдулгази-хана. На самом деле власть Абдулгази-хана была символической и номинальной, т.е. лишь воображаемой. Страной управлял Даниялбий с титулом «аталык». Как сообщает Сами «Абулгази–хан довольствовался ханским титулом, куском хлеба и приятно проводил жизнь».<sup>1</sup>

Вместе с тем возведение на трон Абдулгазихана не смогло успокоить всех бунтовщиков, которые подстрекали свои племена и кланы к продолжению восстания.

Филипп Ефремов, находящийся в плену в Бухаре о статусе Даниялбия сообщает следующее «Аталык (наподобие визиря) есть главный, важный и самовластный правитель дел внутренних и внешних, равно как главнокомандующий в войске, главный начальник гвардии, где после него командуют два юзбаши, каждый над ста человеками»<sup>2</sup>.

Кроме Мухаммад Вафа Карминаги о легитимизации власти Даниялбия сообщают Мухаммад Яькуб, Мулла Олим Махдум Хожи, Муьин, Мири, Хумули и другие историки. Так, Мухаммад Яькуб утверждая переход власти в руки Даниялбия, отмечает, что во всех важных государственных делах совещался с духовенством и без их согласия не делал ни шагу.<sup>3</sup> Данный факт подтверждает автор «Тарихи Туркистон» Мулла Олим Махдум Хожи. По его сведениям особенно было высоким влияние в государственном управлении кушбеги Давлат – бия и кази Низомиддина<sup>4</sup>. В трактате «Тарих-и Хумули» также, подтверждается особое положение духовенства и сановников<sup>5</sup>.

Некоторые автора сообщают о самостоятельности Даниялбия в государственном управлении. Например Мири (Мир Хусайн б. Шахмурад) в

<sup>1</sup> Там же. -С.50

<sup>2</sup> Ефремов Ф. Странствование Филиппа Ефремова в киргизской степи, Бухарии, Хиве, Персии, Тибете и Индии и возвращение его оттуда чрез Англию в Россию. // Путешествия по Востоку в эпоху Екатерины II. - М.: Восточная Литература, 1995. -С.215.

<sup>3</sup> Мухаммед Яькуб ибн эмир Данийалбий Бухари. Гулшан ул – мулук. ркп. ИВ АН Таджикистана. №108 2663.

<sup>4</sup> Мулла Олим Махдум Хожи. Тарихи Туркистон. –Карши, 1992.-Б.107-108.

<sup>5</sup> Ражабов К. Муьаммад Дониёлбий оталик (бийлик мансабидан амирлик рутбасигача). // Бухоро мавжлари.- 2005.- №4.- Б.26-27.

«Махозин ат-такво» отмечает, что имя Даниялбия было названо в пятничной молитве и на монетах<sup>1</sup>.

Относительно политического и экономического состояния бухарского ханства периода правления Даниялбия в источниках приводятся противоречивые сведения. Одни сообщают, о том, что Даниялбий стремился установить порядок, направил страну на русло расцвета<sup>2</sup>, способствовал благоустройству, подъему страны<sup>3</sup>, другие констатируют «явный разлад в делах государства и религии»<sup>4</sup>.

Как пишет другой историк того времени – Мухаммад Якуб Бухорои, Даниялбий пользовался славой щедрого и гумного правителя, но мало уделял внимания государственным делам, особенно финансовым. В период своего 27 летнего правления он сделал очень мало для улучшения и развития хозяйства и культуры страны. Его правление больше способствовало разрухе всей системы государства, чем его укреплению<sup>5</sup>.

Анке Фон Кюгельген анализируя письменные источники, характеризует Даниялбия как правителя, которому свойственна простая религиозность, любовь к правде, и которому удалось с помощью своего сына восстановить порядок в стране и укрепить ислам<sup>6</sup>.

Противники Дониёлбия старались полностью уничтожить «улус мангытов» («улуси мангития») и хотели осуществить кровную месть на убийства, совершенные Мухаммад Рахимханом и его людьми. Ряд важных городов, селений и крепостей стали независимыми, прежде всего Шахрисабз, обширные районы Миянкаля, Карши вместе со многими близлежащими крепостями, а также Самарканд<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Мири (Мир Хусайн б. Шахмурад). «Махозин ат-такво». Рук. ИВАНРУз инв. №51, лл. 113а-б.

<sup>2</sup> Мухаммед Яъкуб ибн эмир Данийалбий Бухари. Рисола. Рук. СПФИВРАН. Инв. №С1934. л. 56

<sup>3</sup> Хумули. Таърихи Хумули. Рук. ИВАНРУз. Инв. № 37/VI. л. 202а

<sup>4</sup> Ахмад Дониш. История мангитской династии. - перевод, предисловие и примечание И. А. Наджафовой. - Душанбе. - 1967. - С. 27.

<sup>5</sup> Исмаилова Б. История Бухарского эмирата... - С. 45.

<sup>6</sup> Анке Фон Кюгельген. Легитимация... - С. 320.

<sup>7</sup> Анке Фон Кюгельген. Легитимация... - С. 81.

Даниялбию припомощи своего сына Шахмурада удалось подчинить многие владения Мавераннахра, только, Шахрисябз был покорен на короткое время. Даниялбию удалось более или менее стабилизировать государственные дела.

Даниялбий умер в 1785 году, он правил бухарским ханством в течении 27 лет. В этот период усиливалось оппозиционное настроение среди всех слоев бухарского общества против власти. После смерти Даниялбия власть был передан его сыну Шахмураду, которого в письменных источниках упоминают под именем «Амири маъсум» (безгрешный эмир). При правлении своего отца он вначале, занимал пост правителя Кармины<sup>1</sup>, а затем Карши<sup>2</sup>. В последний год правления Даниялбия он занимал должность кушбеги, т.е. самый высокий гражданский государственный чин<sup>3</sup>.

Шахмурад после смерти отца, став правителем Бухарского ханства, некоторое время (в первые годы своего правления) оставил в качестве хана – Абулгази-хана. В скором времени он изгнал с трона чингизида Абдулгази-хана, принял титул эмира<sup>4</sup>, стал чеканить монеты от своего имени. Как отмечает В.В. Григорьев: «Шах-Мурад вступив в управление ханством по смерти Даниял-Би, два года только признавал над собою главенство Абдул-Гази –Хана, а потом потребовал чтобы он формально отказался от управления»<sup>5</sup>.

Как отмечает Анке Фон Кюгельген Шахмурад еще при правлении своего отца Мухаммада Дониёлбия обладал широкими полномочиями. Некоторые полагают, что отец еще при жизни передал ему всю полноту власти. Мири констатирует, что Шахмурад рассматривался как единственный претендент и пользовался большим авторитетом.

Шахмурад жестоко справился со своими противниками, собственноручно казнил кази - ал – кузата, кази-калана сейида Мир

<sup>1</sup> Мири (Мир Хусайн б. Шахмурад). «Махозин ат-такво»...л.96б -97а.

<sup>2</sup> Там же. Л.260а-б.

<sup>3</sup> Мухаммед Яькуб ибн эмир Данийалбий Бухари.Рисола... л.25б.

<sup>4</sup> Хумули. Таърихи Хумули... л.226а-б.

<sup>5</sup>Хумули. Таърихи Хумули... -С. 77-78.

Низомиддина и Давлатбия кушбеги. Об этом академик В.В. Бартольд пишет следующее: «Под предлогом ревности к шариату Шах-Мурад еще при Даниялбие лишил жизни главных сподвижников своего отца, кушбеги Даулетбия (по происхождению раба, сделавшего министром еще при Мухаммед Рахиме) и главного казия, обвиненного в том, что им был принят персидский обычай-курить кальян»<sup>1</sup>.

Практически во всех источниках отмечается действия Шахмурада, направленные, на утверждение порядка в царстве и благополучие своих подданных. По сведениям письменного источника «Тухфат ас-зоирин» Шах Мурад провел налоговую, судебную, административную и военные реформы<sup>2</sup>. По его инициативе были упразднены почти все неисламские налоги, а население города Бухары полностью освобождено от налогов. Были возрождены религиозные благотворительные фонды, а религиозное обучение переживало период высокого подъема. По его приказу были расширены многие каналы, и тем самым улучшено водоснабжение, а те кварталы Самарканда, которые были заброшены и разрушены во время беспорядков в первой половине XVIII века, по его поручению были заново отстроены и населены<sup>3</sup>. Шахмурад приказал отремонтировать городские каналы, создать двадцать четыре городских кварталов и переселить туда людей из восточных провинций страны, а также из находящегося под Самаркандом места Дахбед, места творчества Махдуми аъзам и его последователей<sup>4</sup>.

В письменных источниках отмечается, что во время правления Шахмурада не наблюдался большое количество восстаний. Но констатируются некоторые факты, о попытках некоторых наместников стать независимыми.

Некоторые территории, в частности Кармина, Ура-тюбе, Худжанд, Ургут, Гиссар на какое то время приобрели независимость. В то время как

<sup>1</sup> Бартольд В.В. История культурной жизни Туркестана...-С.280.

<sup>2</sup> Мухаммад Насриддин ал-Ханафи ал-Хасани ал-Бухари. Тухфат ал –зоирин./ Перевод, предисловие, комментарии Х. Тураева. –Ташкент, 2003. -С.40.

<sup>3</sup> Анке фон Кюгельген. Легитимация...С.84

<sup>4</sup> Хумули. Таърихи Хумули...лл.253а-254б.

Шахмураду удалось установить свою власть над этими территориями, Шахрисабзу удавалось практически постоянно сохранять свою независимость<sup>1</sup>.

Шахмурад с 1785 по 1790 гг. удалось подчинить Ташкентское владение. Но во время правления ставленников Бухарского эмирата не было порядка в управлении этим самостоятельным владением. Господству бухарцев в Ташкенте положил конец Кокандский хан Норбута, который захватив город, назначил наместником своего ставленника Юнуса Ходжа.

Шахмурад предпринял меры по укреплению безопасности страны от внешнего нашествия. Ему удалось прекратить частые набеги афганцев и грабеж южных границ ханства<sup>2</sup>.

Шахмурад управлял страной авторитарными методами. Но, он также, особое внимание уделял проведению совещаний с феодалами -сановниками. С этой целью им был содан «совет», который имел совещательный характер. Если нужно было решать, какой то вопрос государственных дел владетель с их согласия решал их, т.е. утверждал общий приговор, который вскоре приводился в исполнение<sup>3</sup>.

Шахмурад в своей внешней политике уделял особое внимание на экспансию нацеленную, прежде всего на территорию шиитов, каковым являлся Мерв и его округа. Шахмураду удалось, одержат верх над войсками Байрам али, наместника каджаров Ирана. Большинство населения мервского оазиса являлись иранцами, исповедующими шиитский толк ислама. Шахмурад завоевав Мервский оазис, расположенный в низовьях реки Мургаб, переселил почти всех жителей в Бухару и заставил их принять суннитское направление ислама<sup>4</sup>. Главной целью Шахмурада являлось совершение им грабительских походов в Хорасанскую провинцию Ирана.

<sup>1</sup> Мири (Мир Хусайн б. Шахмурад). «Махозин ат-такво»...л.214а-б; 251а-б.

<sup>2</sup> Авазов Ю.У. XIX аср охири –XX аср бошларида Бухоро амирлигининг жанубий – шаркий бекликларидаги ижтимоий-сиёсий ва маданий ғаёт. Тарих фанлари номзоди илмий даражаси учун ёзилган диссертация.Кўлёзма. –Тошкент, 2005. -С.31.

<sup>3</sup> История таджикского народа. Том IV...-С.314.

<sup>4</sup> Иванов П.П. Очерки истории по Средней Азии (XVI - середина XIX в.).- изд. Восточной лит –ры.- Москва.- 1958.-С.107.

Осуществив ежегодные захватнические походы он доходил до окрестностей Мешхеда и предавал многие города и селения полному разорению<sup>1</sup>. Походы, оправдывавшиеся мотивами религиозного порядка («борьба с неверными-шиитами»), в действительности имели задачей захват добычи и увод пленных, продававшихся затем на среднеазиатских невольничьих рынках<sup>2</sup>.

Следующим направлением во внешнеполитической деятельности Шахмурада являлась территория Балхской провинции Афганистана. Дело в том, что территория Балха во времена нашествия афшаридов в основном отошла в подчинение афганских правителей. Эмир Шахмураду пришлось вести борьбу за эти территории афганским эмиром Тимуршахом иби Ахмадшах Дуррани (1772-1792). Шахмурад осуществил военный поход на эти территории, где произошло кровопролитное сражение. Оба правителя заключили мир. Маймана и Андхой отошли, к мангытским, а Балх и Бадахшан –к афганским владениям<sup>3</sup>. Согласно мирного соглашения границей между Бухарой и Афганистаном была Признана Амударья<sup>4</sup>. Американский ученый Х. Хэмблы относительно балхской проблемы отмечал следующее: «Он (Шахмурад-автор) не смог отнять провинцию Балх у представителей Дурранидской династии Афганистана, но против Ирана год от года вел успешную борьбу, постоянно пересекая Амударью, грабил население Хорасана... Его основной целью являлся захват Мерва – одного из известных центров иранской цивилизации, Население Бухары уважали Шахмурада как из-за успешных военных походов, так и за укрепление шариата в стране»<sup>5</sup>.

Главной целью его захватнической политики явилось осуществление походов в Хорасан. Его войска каждый год доходили вплот до Мешхеда и даже до отдаленных крепостей.

<sup>1</sup> Мири (Мир Хусайн б. Шахмурад). «Махозин ат-такво»...лл.1306-1326.

<sup>2</sup> Иванов П.П. Средняя Азия и Казахстан во второй половине XVIII в.//Труды Архива востоковедов Института восточных рукописей РАН/Под общей редакцией И.Ф. Поповой. Выпуск 1.-М., 2011. –С.146.

<sup>3</sup> АнкефонКюгельген. Легитимация...-С.84-85.

<sup>4</sup>История народов Узбекистана...--С.124.

<sup>5</sup>Hambiey G/Central Asia.Edited by New York,-P. 182.

Как свидетельствуют данные письменных источников, Шахмурад после пятнадцатилетнего правления умер в 1800 году. Он обрел силу и признания благодаря возрождению исламских норм и проведения успешной внутренней и внешней политики.

Таким образом, во второй половине XVIII в. существенно ослабли кризисные явления в политической и общественной жизни Бухарского эмирата. Меньше стало восстаний, бунтов и сепаратистских устремлений вождей племен, хотя наблюдались попытки некоторых наместников стать независимыми.

Первому правителю мангыту Мухаммад Рахимбия сразу же после захвата власти и даже после проведения обряда коронации пришлось предпринять решительные шаги по укреплению государственной власти в ряде областей Бухарского ханства. Политику Рахимбия по укреплению и централизации власти продолжил Даниялбий, который подавил ряд восстаний и бунтов в некоторых областях ханства. Шахмураду удалось укрепить политическую власть и тем самым достичь цели по централизации управления государством, проведения крупных реформ и успешных военных действий.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В первой половине XVIII века, на территории Центральной Азии (Хорасана и Мавераннахра) господствовали в основном две самостоятельные государства – Сефевиды и Аштарханиды. Оба государства в исследуемый период переживали, пожалуй, самый сложный период в своей истории. Данный период был характерен междоусобными войнами, раздорами кланов и различных племен, борьбой за захват территорий, политическим хаосом и хозяйственной разрухой, конфликтами с соседними государствами. А во второй половине XVIII века на территории Мавераннахра господствовала

политическая раздробленность и появились новые династии –мангыты в Бухаре, кунгираты в Хиве и мингы ва Коканде.

Анализ письменных источников и научной литературы по теме показал, что именно в XVIII веке в Хорасане и Мавераннахре происходили насыщенные события военно-политического характера. Во внутривластном отношении как в государстве Сефевидов, так и в государстве Аштарханидов протекали сложные политические процессы, связанные с появлением отдельных самостоятельных владений, усилением сепаратизма, сменой правящих династий, возвышением Надиршаха афшарида и его захватническими войнами, приведших в конечном итоге к подчинению Ирану среднеазиатских ханств. Затем в результате военно-политических событий Аштарханидское государство прекратило свое существование и на его место установилось господство династии мангытов.

Во второй половине XVIII века первым представителям мангытской династии удалось, в определенной мере утвердиться во власти, вести борьбу за централизацию управления государством и положить конец междоусобицам. Все эти события в определенной мере отражены в письменных источниках и исторической литературе дореволюционного, советского и постсоветского периодов.

Исследуя проблемы истории изучения военно-политических событий в Хорасане и Мавераннахре XVIII века автор диссертации пришел к следующим выводам:

1. После изучения степени отражения в письменных источниках и научной исторической литературе военно-политических событий в Хорасане и Мавераннахре исследуемого периода следует констатировать, что данные события имеют не только военный, но и геополитический, этно – социальный, религиозный, торгово-дипломатический характер.

2. До недавнего времени в истории смутных времен распада государств Сефевидов и Аштарханидов особенности и специфика изучаемого нами региона (Хорасана и Мавераннахра) должным образом не выделялись. Как



являются письменные источники в этот период на северные территории Хорасана Ирана участились набеги кочевых узбеков и туркменских племен йомутов, эрсари, теке и др. Племена афганцев во главе с гильзаями осуществив поход в Иран опустошали Хорасан и сумели захватить столицу Сефевидов – Исфахан (1722 г.). Гератская провинция вела борьбу за независимость, подняв восстания против Сефевидов. Правители Мерва вели центробежную политику по отношению Сефевидов. Территория Балхской провинции находилась в подчинении Аштарханидов, но в начале XVIII в. данная территория входила в состав Сефевидов, и там началась борьба за независимость.

3. В письменных источниках и научной исторической литературе, констатировано, что обострение политической ситуации, междоусобицы, неспособность в государственном управлении последних правителей Сефевидов и Аштарханидов стали причиной падения этих государств. Особенно в критическом положении находился Султан Хусейн сефевид, во время правления которого в Иран вторглись войска Турции, России и гильзаев Афганистана. Он был низвергнут афганцами в 1722 г. В такой непростой ситуации на политической арене появился хорасанец, представитель племени афшаридов Надиркули, который еще до прихода к власти вел борьбу за господство в Хорасане, затем и во всем Иране. Надиршаху удалось положить конец господству Мелик Махмуда каянида из Систана в Хорасане (в 1726 г) и вести успешную борьбу против туркмен, осуществлявших набеги в Хорасан и Мазендаран, а также возглавить борьбу против иноземных захватчиков, прежде всего афганцев.

4. В исторических трактатах особое внимание уделено вопросам возвышения Надиршаха и последствиям его военно-политических действий в Хорасане и Мавераннахре. По данным письменных источников, в особенности «Таърихи Надири» Мирза Мехди-хан Астрабади, «Наме-йи аламара-йи Надири» Мухаммад Казима Мерви, «Чохонгушои Нодири» Мирзо Мехдихона Астарободи Надиркули и др. источников став главнокомандующим войск Тахмаспа II сефевиды, активно участвовал в изгнании афганцев с территории

Ирана и обратного захвата Исфахана. Надир для улучшения военно-политического положения в Иране, прежде всего в Хорасане, сначала в 1728 году осуществил военный поход в Герат, с целью подчинить его и обезопасить тыл, т.е. предотвратить угрозу возможного нападения войск абдали. Во время нахождения Надира в Герате афганцы-гильзаи и кочевые племена туркмен и узбеков стали осуществлять грабительские набеги на Хорасан. Усмирив гератцев, заключив с ними мирное соглашение, Надир спешно вернулся в Мешхед и в скором времени по требованию Тахмаспа II захватил Исфахан (21 декабря 1728 г.), положил конец семилетнему господству афганцев и восстановил власть сефевидов в этом городе. Согласно ранним договоренностям Тахмасп передал Надиру правление областей Хорасан, Гурган, Кирман.

5. В письменных источниках и исторической литературе приведены факты изгнания афганцев из территории Ирана, о втором походе Надира в Гератскую провинцию. Анализ данных источников показывает, что вскоре воспользовавшись недовольством населения политикой Тахмаспа, особенно неудачной войной Тахмаспа с Османской Турцией, и подписанием унижительного мирного Договора, Надир созвав курултай (съезд) эмиров и знати, низложил Тахмаспа. На трон сефевидов был посажен шестимесячный сын Тахмаспа- Аббас III (1732 - 1736 гг.). Надир стал регентом правителя, но ввиду малолетства правителя фактически стал управлять страной.

В 1736 году Надир, умертвив Тахмаспа и Аббаса III организовал собственную коронацию в Дашти Мугон, захватил трон в Иране и положил конец правлению Сефевидов. Надир в годы своего правления (1736-1747 гг.) с целью расширения границы и пополнения казны в основном вел захватнические военные походы в сторону Кандагара, Индии, Средней Азии, Кавказа и в направлении Турции. В его походах в основном население Хорасана и завоеванных территорий обеспечивали войско воинами, фуражом и провиантами. Все это привело к увеличению налогов и упадку экономики в стране. Вследствии чего начались народные волнения.

6. Анализ источников и научной литературы показывает, что господствовавшие в Средней Азии (Мавераннахре) представители династии Аштарханидов в первой половине XVIII века переживали междоусобицу и межплеменные противостояния, приведших страну к хаосу и анархии. В первые годы правления Убайдуллахана (1702-1711 гг.) усилилась противостояния Бухары и Балха. Затем племенные эмиры других областей отказались подчиняться центральной власти. Положение крайне ухудшилась при правлении Абулфайзхана. Он осуществил контроль кроме Бухары, только такими ближайшими районами, как Вабкент, Гиждуван, Варданзи и Каракуль. Некоторые владения: Самарканд, Гиссар, Карши, Термез, Худжанд и Ура-тюбе - не контролировались Бухарой. Балхская провинция окончательно откололась от Бухарского ханства.

7. В период Кандагарского похода Надиршаха в 1737 г. эмиры Балхской провинции, в особенности правитель Балха Абулхасанхан и правитель Абеварда Алимарданхан отказались оказать содействие афшаридам. Тогда по приказу Надиршаха его старший сын Ризакули мирза совершил поход и захватил в эту область. Не получив согласие отца Ризакули мирза предпринял дерзкий шаг, переправился через Амударью и осадил Карши. Данное военное мероприятие было неудачным для иранцев. Потому что против них были направлены вооруженные силы во главе с самим Абулфайзханом, а также войска Хивинского хана Ильбарса. В сложившейся обстановке по требованию Надиршаха Ризакули не продолжая боевые действия покинул осажденный Карши и вернулся в Балх.

8. По сведениям «Чохонгушой Нодири» Астарободи Мирзо Мехдихана, «Наме-йи 'Аламара-йи Надири» Мухаммада Казима, «Тухфат-ал-хони» Мухаммед Вефа-йи Керминеге и других письменных источников Надиршах тщательно подготовившись, после успешного завершения индийского похода отправился военным походом в сторону Бухары. Следующие обстоятельства побудили его предпринять поход в сторону Средней Азии: отсутствие политического единства в Средней Азии,

желание Надиршаха распространить свою власть над местными ханствами, обеспечение безопасности на северных границах Хорасана, постоянно подвергающихся нападкам со стороны узбекских и туркменских племен, предотвращения усиления русского влияния, в особенности в Хиве. Бухарский поход был осуществлен в 1740 году. Бухара была захвачена практически без военного столкновения. Абулфайзхан не смог оказать сопротивление нашествию Надиршаха. Государство Аштарханидов после 150-летнего существования превратилось в вассальное государство афшаридов.

9. Как свидетельствуют письменные источники, в период военного вторжения Надиршаха в Бухаре возвышались мангыты. Сначала Мухаммад Хакимбий аталык получив широкие полномочия Надиршаха, стал управлять Бухарой. Затем власть Аштарханидов после умерщвления Абулфайзхана и смерти Надиршаха была узурпирована Мухаммадом Рахимбием (сыном Хакимбия). Подробности этих событий изложены в бухарских и иранских письменных источниках, а также в трудах историков – П.П. Иванова, А. Саидова, Д. Джурабаева, Б. Исмаиловой, Анке Фон Кюгельген и др.

10. По данным письменных источников и научной литературы в период возвышения Надиршаха с территории Хивинского ханства, как хорезмийские войска, так и племена туркмен и узбеков организовали частые грабительские набеги на территорию Ирана. Поэтому Надиршах чтобы наказать недругов после завоевания Бухары, осуществил поход на территорию Хивинского ханства. Хивинцы оказали упорное сопротивление войскам иранского правителя, а жители Хорезма, по словам современника тех событий, «руку храбрости и смелости протянули к сражению с этим шахом». Однако в результате ожесточенных сражений хорошо снаряженному войску Надиршаха удалось разбить хивинские войска. Правитель Хорезма Ильбарсхан вместе с двадцатью приближенными был предан смерти. В результате данного похода из хивинского плена были освобождены многочисленные иранцы и русские. Хивинское ханство также как Бухара превратилось в вассальное государство афшаридов.

11. В целом, в «надировскую эпоху» в Хорасане и Мавераннахре утверждаются следующие признаки «грабительских набегов» и «военных походов»: во первых, грабительские набеги кочевых племен и военные походы Надиршаха отличались крупномасштабностью и ожесточённостью событий (набеги племен стали жестоки и походы войск носили карательный характер). Во вторых, этот процесс набрал полного оборота. На покоренных территориях были осуществлены грабежи, казни, пленение и переселение населения. В третьих, население большинства областей, в особенности Балха, Герата, Кандагар, Бухары и Хорезма каждый раз после военных походов оказали противодействие и протест.

12. После захвата власти в Бухарском ханстве представител мангытов Мухаммед Рахмбий (ставленник Надиршаха) стал вести политику централизации управления государством, старался расширять круг своих приверженцев различными способами (подкупом, предоставлением подарков и ведением переговоров), осуществлять борьбу против сепаратистов – правителей отдельных областей ханства. Мухаммад Рахимбий проводил решительную политику по легитимации своей власти. С этой целью организовал церемонию «поднятия на белой кошме (войлоке)», во время проведения которого участвовали послы Ташкента, Коканда, Мерва, Балха и Кундуза, прибывшие в Бухару.

13. По сведениям академика В.В. Бартольда след за Мухаммадом Рахимбием, Даниялбий став правителем Бухарского ханства также пользовался славой щедрого и гуманного правителя, хотя мало вникал в государственные, особенно в финансовые дела; обо всех делах он советовался с улемами и без них «не делал ни шагу», но »в то же время при нем продолжали действовать многие новшества и поборы, отмененные только в конце его правления. Даниялбий не последовал примеру своего предшественника, не принял ханского титула и довольствовался званием аталыка; ханом при нем снова был объявлен Абулгази (Чингизид), от имени которого чеканилась монета.

14. Шахмураду во второй половине XVIII века удалось осуществить легитимацию власти, подавить сепаратистские устремления отдельных наместников, вести успешную внутреннюю и внешнюю политику и тем самым стабилизировать военно-политическую обстановку. Шахмурад старался увеличить значение норм шариата в политической и общественной жизни государства. Шахмурадом был принят титул эмира (духовный титул халифов), он отказался от возведения на престол подставных ханов из рода чингизидов, тем самым положил начало официальной смене на троне представителей других правящих династий. Результатом усилий Шахмурада явился усиленный фанатизм бухарцев; Бухара прославилась в мусульманском мире, как опора ислама.

В целом в начале XVIII в. политическая обстановка в Мавераннахре и Хорасане ухудшилась. В результате этого пришла в упадок правление Аштарханидов (в Мавераннахре) и Сефевидов (в Хорасане), в результате чего усилилась сепаратизм отдельных владений и племен, началась политическая раздробленность. В этот период от Бухарского ханства отделилась территория Ферганы, где со временем образовалось Кокандское ханство и установилась власть династии Минг. Самостоятельности добились и некоторые другие области. Все это означало упадок Бухарского ханства в первой половине XVIII в.

Возникшей нестабильностью воспользовался Надир-шах Афшар, который низвергнув Сефевидов захватил трон Иранского государства, стал осуществлять захватнические войны. Надиршаху удалось в 1740 после второго похода завоевать Бухару и превратить его в вассальную зависимость. Аштарханид Абулфайзхан (правил в 1711—1747) полностью был отстранен от власти. Надиршахом представители мангытов были назначены наместниками в Бухаре. Воспользовавшись междоусобными войнами мангыты захватили власть в Бухаре. Сначала Мухаммад Хаким, затем его сын, Мухаммед Рахимбий (правил в 1753—1758), приняв титул эмира, правил уже как представитель новой династии Мангыт. Начиная с 1753

аштарханидские (джанидские) ханы практически никакой роли в государстве уже не играли, они стали подставными правителями. Даниялбий (правил в 1758-1785 ) усиленно вел борьбы за централизации власти.

При правлении представителя мангытской династии Шахмурада Бухарское ханство стало называться Бухарским эмиратом. Шах Мурад (правил в 1785—1800) неоднократно объявил войны против «еретиков-шиитов», организовывал походы в Иран и Афганистан. Он продолжил борьбу за централизацию государства. Ему удалось укрепить государство путем проведения четырех реформ: финансовой, административной, судебной и военной.

Таким образом, результаты данного исследования позволяют констатировать, что в дореволюционной и современной историографии была проделана определенная работа по изучению истории политических процессов Средней Азии в XVIII в.

В данной работе были использованы сведения отдельныхперсоязычных бухарских источников по истории политической истории Хорасана и Мавераннахра в XVIIIв. Впервые вводятся в научный оборотфактические данные ополитических процессах, содержащиеся в «Таърихи Муким-хани» Мухаммад Юсуфа Мунши, «Убайдулло-наме» Мир Мухаммада Амина Бухари, «Таърих-и надири» Мирза Мухаммад-Махди-хана Астарабади, «Таърихи–джахангуша-и Надири»Мирзо Мехдихана Астарабади, «Таърихи оламоройи Нодири» и «Наме-йи аламор-йи Нодири Мухаммада Казима, «Тухфат алхани» Мухаммад Вафа ибн Мухаммад Захир Карминаги, «Таърих-и аваил ва авахир» Муъина, «Тадж ат-таварих» Мухаммад Шарифа ибн Мухаммад Наки, «Таърих-и амир Хайдар»Муллы Мухаммад и Муллы Ибадаллах, «Гулшан ал-мулук» Мухаммад Йаъкуб ибн амир Данийал-бия, «Фатх-наме-йи султаны» Мухаммад Мир Алим Бухари, «Махазин ат-таква»Мухаммад Хусайна ибн амир Шах Мурада и других письменных источниках.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Письменные источники

1. Абдуррахман Даулат Толе (Тали). История Абдулфайз-хана./пер. с тадж., предисловие, примечание и указатель проф. А.А.Семёнова./отв.ред.чл.кор. АН Уз.ССР Р.Н.Набиев. Ташкент: изд. АН. Уз.ССР . 1959. -173 с.
2. Абу Тахир-ходжа. Самария, описание древностей и мусульманских святынь Самарканда, пер. В. Л. Вяткина. СКСО. Вып. 6, 1899 .- С. 237 – 239.
3. Астарободи Мирзо Мехдихон. Чахонгушои Нодири (Завоевания Надиршаха). Сост. Сайид Абдуллох Анвар. Изд-во: «Анчумане осори мили».-Тегеран, 1341/1962.
4. Ахмад Дониш. История мангитской династии.- перевод, предисловие и примечание И.А.Наджафовой.-Душанбе.- 1967. -142 с.
5. Беневени Ф. Реляции из Бухары //Попов А. Сношения России с Хивою и Бухарою при Петре Великом //Записки Императорского Русского Географического общества. Кн.:1X. -СПб., 1853. -С. 237-318.
6. Беневени Флорио. Письма, реляции, журналы. // Посланник Петра I на Востоке. -М., Наука. 1986.



7. Беневени Флорио. Реляции из Бухары. / А. Попов. Сношения России с Хивою, Бухарою при Петре Великом. // ЗИРГО. -Т. IX. 1853. -С. 270-424.
8. Вамбери А. Торих-е Бухоро. Аз кухантарин рузгор то кунун (История Бухары: от древнейших времен до нашего времени). Пер. Мухаммад Рухони. Изд-во:«Суруш». 1-е изд. 1380.
9. Вамбери А. Путешествие по Средней Азии в 1863 г. -СПб.,1865.-221 с.
10. Вамбери Г. История Бохары или Трансоксании с древнейших времен до настоящего. По восточным обнаруженным и не обнаруженным письменным источникам. СПб., 1873. -228 с.
11. Вельяминов-Зернов, В.В. Монеты Бухарская и Хивинская / В.В. Вельяминов-Зернов // Записки Императорского археологического общества.–Спб., 1859.-Т.8. -С. 409.
12. Веселовский Н. И. Очерк историко-географических сведений о Хивинском ханстве / Н. И. Веселовский.-СПб., 1877. -364 с.
13. Географические известия, издаваемые Росс, географ, обществом, 1850, - С. 519-599.
14. Ефремов, Ф. Девятилетнее странствование и приключения в Бухарии, Хиве, Персии и Индии и возвращение оттуда через Англию в Россию. // Путешествия по Востоку в эпоху Екатерины II. -М.: Восточная Литература. 1995. -С. 147-170.
15. Ефремов, Ф. Девятилетнее странствование унтер-офицера Ф. Ефремова по Средней Азии: под. ред. Э. Мурзаева, -М., Географгиз, 1952. -87 с.
16. Ефремов, Ф. Странствование Филиппа Ефремова российского унтер-офицера, который ныне прапорщиком, девятилетнее странствование и приключения в Бухарии, Хиве, Персии и Индии и возвращение оттуда чрез Англию в Россию, писанное им самим в Санкт-Петербурге 1784 года. // Путешествия по Востоку в эпоху Екатерины II. -М.: Восточная Литература, 1995.

17. Ефремов, Ф.С. Странствование Филиппа Ефремова в Киргизской степи, Бухарии, Хиве, Персии, Тибете и Индии и возвращение его оттуда через Англию в Россию. –СПб., 1811. -161 с.
18. Жуковский, В. А. Древности Закаспийского края. Развалины Старого Мерва / В. А. Жуковский // Материалы по археологии России. Вып. 16. -СПб. 1894. -217 с.
19. Зикр-и тарих-и Абул-Файз-хан. Рукопись. СПФИВРАН. Инв. № С. 667 (лл. 264б-270а).
20. Каталог восточных рукописей АН Таджикской ССР. -Т. I. Рукописи на персидско-таджикском и узбекском языках: история, мемуары и исторические биографии, география, историческая топография, путешествия, хронограммы и документы. / Под ред. и при участии А. М. Мирзоева и А. Н. Болдырева. -Сталинабад, 1960. -С. 101-102;
21. Крусенский. Сафарномаи Крусенский (Путешествие Крусенского). Пер. Абдуразок Данбали.-Тегеран: изд-во «Тус». Первое изд. 1363.
22. Материалы по истории каракалпаков // Труды ИВ АН СССР. Т. 7 - М.-Л., 1935.
23. Материалы по истории Средней и Центральной Азии XV–XIX вв. / Отв. ред. Б.А. Ахмедов. -Ташкент, 1988. -413 с.
24. Материалы по истории таджиков и узбеков Средней Азии. Вып. 2.- Душанбе: Изд-во АН Тадж. ССР, 1954.
25. Материалы по истории туркмен и Туркмении. В 2-х томах. Том 1. Арабские и персидские источники VII - XV вв. Том 2. Иранские, бухарские и хивинские источники XVI - XIX вв. Под ред. В.В.Струве, А.К.Боровкова, А.А.Ромаскевича и П.П.Иванова. М.-Л. АН СССР. 1938-1939 гг. 612с. -700с.
26. Материалы по истории Узбекской, Таджикской и Туркменской ССР// Труды Историко-археологического ин-та и ИВ АН СССР. Т. 1. Вып. 3. - Л., 1932. -504 с.

27. Мерви, Мухаммад Казим. Наме-йи аламара-йи Надири. Т.І. Издание текста и предисловие Н.Д. Миклухо-Маклая. М.: Издательство восточной литературы, 1960.
28. Мерви, Мухаммад Казим. Наме-йи аламара-йи Надири. Т.ІІ. М., 1965.
29. Мерви, Мухаммад Козим. Оламорой-е Нодири. Т.І-ІІІ. Изд-во: «Накш-е Джахон». Первое изд. 1364. (на перс.яз.).
30. Мерв-наме/ Перевод с персидского: к.ф.н. Г.Курбанова. Ашхабад, 2003. -243 с.
31. Мир Мухаммед Амин-и Бухари, Убайдулла-наме / Пер. с тадж. А.А. Семенова.-Ташкент, 1957. -356 с.
32. Мир Мухаммед Амин-и Бухари. Убайдалла-наме./ Пер. с тадж. с прим. А. А. Семенова. Ташкент: изд. АН УзССР. 1957. -326 с.
33. Мирза Абдал Азим Сами. Таърих-и салатин-и мангитйиа (История мангитского государства)/Изд. текста, предисл., пер. и примеч. Л.М.Епифановой.- М., 1962. -179 с.
34. Мирза Бадеъ Диван. Маджмаъ ал-аркам. («Предписная фиска»): приемы документации в Бухаре XVIII в. (Факсимиле рукописи. Введение, перевод, примечание и прил. А.В. Вилдановой). –М., 1981. -198 с.
35. Мирза Мехди-хан Астрабадский. Истории Надир-шаха ("Тарих-и Надири") // Материалы по истории туркмен и Туркмении, Том II. XVI-XIX вв. Иранские, бухарские и хивинские источники. М.-Л. АН СССР. 1938. -С.141-142.
36. Мирза Садик Мунши. Таърихи манзум. Рукопись Института востоковедения им. Абу Райхана Беруни АН РУз, № 3731.
37. Мирза Салимбек. Мутакаддимин ва мутааххирин. / Пер. с персидско-тадж. на узб. язык Н. Йулдашева.-Бухоро, 2003. -287 с.
38. Мирзо Махдихони Астарободӣ. Чахонгушои Нодирӣ. / Бо эҳтимоми Саид Абдуллоҳ Анвор. –Техрон, 1377х. -С.266-269.
39. Мирзо Мехдихони Астарободи. Чахонгушои Нодири. Рукопись №852.

40. Мирзо Шамси Бухорои. О некоторых событиях в Бухаре, Коканде и Кашгаре: Записки Мирзо Шамса Бухорои, изд. в тексте с пер. и примеч. В.В. Григорьева. – Казань, 1891. -109 с.
41. Мири (Мир Хусайн б. Шахмурад). «Махозин ат-такво». Рук. ИВАНРУЗ инв. №51, лл. 1б-312б.
42. Мунис-Агахи. Фирдавсу-л-икбал // МИТТ. Т. II. -С. 332-333.
43. Муҳаммад Козими Марвӣ. Оламорои Нодирӣ. Бо тасхеҳи доктор Муҳаммад Амин Риёҳӣ.-Техрон, 1364 х. –С. 446-458.
44. Муставфи Муҳаммад Хасан. Зубдат-ул-таворих (Избранные истории). Сост. Бехруз Гударзи. Первое изд., Тегеран, 1357/1978.
45. Муҳаммад Вафои Карминаги. Тухфаи хони. Рукопись книги под номером №1426, библиотека института востоковедения АН РТ.
46. Муҳаммад Казим. Наме-йи 'Аламара-йи Надири. -Т. I-II-III. / Издание текста, предисловие, и общая редакция. Н. Д. Миклухо-Маклая. Указатели и аннотированное оглавление О. Д. Щегловой. -Т. I. -М.: Наука, 1960. -Т. II; 1965; -Т. III., 1966.
47. Муҳаммад Шариф ибн Муҳаммад Наки. Тадж ат-таварих ("Венец летописей"). Рукопись Института востоковедения им. Абу Райхана Беруни АН РУз, № 1999.
48. Муҳаммад Юсуф-мунши. Муқим-ханская история. // Перевод с таджикского, предисловие, примечания и указатели А. А. Семенова.- Ташкент, 1956. -304 с.
49. Муҳаммадхасан Муставфи. Зубдату-т-таварих. Под.ред. Бехруза Гудрази.-Тегеран, 1375. -121 с.
50. Муҳаммед Вефа-йи Керминегии. «Тухфат-ал-хони» (Тарих Рахим - хани) рқп. ИВ АН РУ, №16.
51. Муҳаммед Вефа-йи Керминегии. «Тухфат-ал-хони»: Пер. В.Л.Вяткина // Справочная книжка Самаркандской области за 1898 г. -Самарканд, 1899.- Вып. 6. -С. 239.

52. Мухаммед Яъкуб ибн эмир Данийалбий Бухари. Гулшан ул – мулук. ркп. ИВ АН Таджикистана. №108 2663.
53. Мухаммед Яъкуб ибн эмир Данийалбий Бухари. Рисола. Рук. СПФИВРАН. Инв. № С1934. 30 лл.
54. О некоторых событиях в Бухаре, Коканде и Кашгаре. Записки мирзы Шемса Бухари, изданные в тексте, с переводом и примечаниями В.В. Григорьевым. - Казань, 1861.-109 с.
55. Образцы таджикских официальных документов / Собрал и словарем снабдил А. Семенов// Изд-во Туркестанского Восточного ин-та (учеб.сер.),- Ташкент, 1923.
56. Попов А. Сношения России с Хивой и Бухарой при Петре Великом / А. Попов // ЗРГО., - Т.9.- Спб., 1853. -520 с.
57. Попов, А. Сношения России с Хивой и Бухарой при Петре Великом / А. Попов.-Спб., 1853. –С.144-145.
58. Походы Надиршаха в Герат, Кандагар, Индию и события в Персии после его смерти / Сост. ген.-лейтенант С.О. Кишмишев. Тифлис, 1889. -303 с.
59. Пошнев. Сафарномаи Туркистон (Мавераннахр) (Путешествие в Туркестан или Мавераннахр). Пер. Довудхонов М. Сост. Джамшед Киён. Учреждение культурных исследований. -Тегеран, 1372/1993.
60. Пояснительная записка к карте Аральского моря и Хивинского ханства с их окрестностями / Сост. Я. В. Ханыковым. «Записки Русского географического общества». Кн. V, СПб. 1851. -С.268-358.
61. Русско-иранская торговля в 30 –50-е гг. XIX века: Сб. док. / Сост. Н.Г. Куканова. -М., 1984. -294 с.
62. Сайид Изатуллох. Сафарномаи Бухоро (Путешествие в Бухару). Рукопись №1235 национальной библиотеки Ирана.
63. Сайохати даврешу дуругин дар хоноти Осиёи Миёна (Путешествие лжестранника в среднеазиатские ханства). Пер. Фатх Али Ходжа Нуриён. Изд-во: «Наука и культура». 1-е изд. 1337/1958.

64. Собрание восточных рукописей Академии наук Узбекской ССР (СВР). Т. 11. -Ташкент, 1987. № 7092.
65. Таърихи Мирза Садик Мунши. Футухот-и Амир-и маъсум ва Амир Хайдар. Рукопись Института востоковедения им. Абу Райхана Беруни АН РУз, № 3686.
66. Хазин Лохичи Шайх Мухаммад Али. Тазкират-ул-ахвол (Антология положения). Сост. Али Давони. Тегеран, 1357/1978.
67. Ходжамкули-бек Балхи «Таърих-и Кипчак-хани» (пер. с персидского Э. Хуршута)// Материалы по истории Средней и Центральной Азии X-XIX вв.-Ташкент, 1988. -С. 256-270.
68. Ходжи Мир Мухаммед Салим. Силсилат ас-салатин. Ркп. Бодлянской библиотеки, инв. № 169. (См. об этом сочинении: Стори Ч. А. Персидская литература. библиографический обзор. - 1\1., 1972. - Ч. 2. -С. 1149).
69. Шарден Жан . Путешествие Шардена по Закавказью в 1672-1673 гг. – Тифлис, 1902. -301 с.

## II. НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

### А. Книги и монографии

70. Абдураимов, М. А. Очерки аграрных отношений в Бухарском ханстве в XVI - первой половине XIX века, т. 1. / М. А. Абдураимов.-Ташкент, 1966. -369 с.; т. 2; -Ташкент, 1970. -284 с.
71. Айни С. Таърихи амирони мангитияи Бухоро. // Куллиёт. Чилди 10. – Душанбе, 1966.-С.5-191;
72. Айни С.. Собрание сочинений .Т.6. –М., 1975. -С. 266-312.
73. Алексеев, А.К. Политическая история Тукай-Тимуридов. По материалам персидского исторического сочинения *Бахр ал-асрар*./ А.К. Алексеев.-СПб.: Изд.-во С.Петербур. универ.-та, 2006. -229 с.
74. Арунова, М.Р. Государство Надир-шаха Афшара. Очерки общественных отношений в Иране 30-40-х годов XVIII века / М.Р. Арунова, К.З. Ашрафян.-М.: Изд. Восточной литературы, 1958. -283 с.

75. Ахмедов, Б. А. Историко-географическая литература Средней Азии XVI-XVIII вв. (Письменные памятники) / Б. А. Ахмедов.-Ташкент: Фан, 1985. -С. 114-120.
76. Ахмедов, Б. А. Историко-географическая литература Средней Азии XVI-XVIII вв. (Письменные памятники) / Б. А. Ахмедов.-Ташкент: Фан, 1985. -С. 114-120.
77. Ахмедов, Б.А. История Балха (XVI-первая половина XVIII века.) / Б.А. Ахмедов.- Ташкент: Фан, 1982. -296 с.
78. Аштиани, А. И. Та'рихи Иран пас аз ислом (аз садри ислом то инкирази Каджария) (История Ирана после ислама (От возникновение ислама до падения Каджаров). / А. И. Аштиани.- Тегеран, 1383.
79. Бартольд, В.В. История культурной жизни Туркестана / В.В. Бартольд // Соч.Т. II. Ч. I. М.,1963. -С.169-433.
80. Бартольд, В.В. История Туркестана / В.В. Бартольд // Соч.Т. II. Ч. I. М.,1963. -С.109-169.
81. Бартольд, В.В. О некоторых восточных рукописях (Азиатского музея) / В.В. Бартольд // Соч. -Т. VIII. -М.: Наука, 1973. -С. 340.
82. Бартольд, В.В. О некоторых восточных рукописях (Азиатского музея) / В.В. Бартольд // Соч. -Т. VIII. -М.: Наука, 1973. -С. 340.
83. Бартольд, В.В. Приложение к протоколу X заседания отделения исторических наук и филологии Российской АН 17 сентября 1918 г / В.В. Бартольд Изв. АН по отд. общ.наук, ч. II, П.г., 1919. С. 927-930.
84. Бартольд, В.В. Приложение к протоколу X заседания отделения исторических наук и филологии Российской АН 17 сентября 1918 г / В.В. Бартольд Изв. АН по отд. общ.наук, ч. II, П.г., 1919. С. 927-930.
85. Бартольд.В.В. К истории орошения Туркестана / В.В. Бартольд // Соч. Т.III. М., 1965. -С.110-111.

86. Вельяминов-Зернов, В.В. Исторические сведения окиргиз-кайсаках и сношениях России со Среднею Азиею со времени кончины Абул-Хайрхана / В.В. Вельяминов-Зернов//Т.1. Приложение.-Уфа, 1853. -35 с.
87. Гафуров Б. Таджики. Древнейшая, древняя и средневековая история./ Б. Гафуров.- М.: Наука, 1972. -664 с.
88. Джафариян, Р. Илал-и барафтодан-и Сафавиён. (Мукофотнамэ) (Причины падения Сефевидов) / Р. Джафариян Изд. публикации Организации агитации ислама. Первое изд., 1372/1993.
89. Джурабаев, Д.Х. Политическая история Бухарского ханства во второй половине XVIII –середины XIX вв. (по материалам письменных источников) / Д.Х. Джурабаев.-Худжанд: Ношир, 2013. -318 с.
90. Дьюрант, С.М. Нодиршох / С.М. Дьюрант // пер. Сайид Али Дои – исл. Хайдарабад-Дакан, 1332/ 1953.
91. Зарринкуб, А. Рузгорон (Та'рихи Ирон аз оғоз то сукути Пахлави) (История Ирана от начала до свержения Пехлеви). 2-е изд. / Абулхасан З.-Тегеран: Интишарати Сухан, 1379.
92. Иванов, П.П. Очерки по истории Средней Азии (XVI – середина XIX вв.) / П.П. Иванов.-М.: Изд. Вост. лит.-ры, 1958. 2-48 с.
93. Исмаилова, Б. Бухарский эмират при эмире Хайдаре / Б. Исмаилова.- Худжанд, 2000. -200 с.
94. Исмаилова, Б. История Бухарского эмирата (втор. пол.XVIII-сер. XIX вв.)/Б. Исмаилова. –Худжанд: Нури маърифат, 2005. -296 с.
95. История Афганистана с древнейших времен до наших дней / Отв. ред. Ю.В. Ганковский. М.: Мысль, 1982. -368 с.
96. История Бухары. С древнейших времен до наших дней / Б. В. Лунин, Я. Г. Гулямов, Г. А. Пугаченкова и др. / Под ред. И.М. Муминова – Ташкент, 1976. -383 с.
97. История Ирана с древнейших времен до конца XVIII в./ Авторы: Н. В. Пигулевская, А. Ю. Якубовский, И. П. Петрушевский, Л. В. Строева, А.



- М. Беленицкий / Под ред. В.В. Струве, И.А. Орбели, И.П. Петрушевского. -М.: Изд. Ленинградского ун-та, 1958. -391 с.
98. История иранцев: от появления ислама до распада Каджаров. Тегеран: Дар, 1378/ 1999.
99. История Казахской ССР. С древнейших времен до наших дней. В 5-ти томах. /[Гл. ред. колл.: А. Н. Нусупбеков (гл. ред.) и др.]. Т. 2. Развитие феодальных отношений. Образование казахской народности и Казахского ханства. -Алма-Ата: Наука, 1979. -424 с.
100. История народов Узбекистана. Т.II. / Под. ред. С.В. Бахрушина, В.Я. Непомнина, А. Шишкина. –Ташкент,1947. -511 с.
101. История Самарканда. Т.1. С древнейших времен до Великой Октябрьской Социалистической Революции / Отв.ред. И.М. Муминов. – Ташкент: Фан, 1969. -484 с.
102. История таджикского народа. Т. 2. Кн.2.- М.,1964. -356 с.
103. История таджикского народа. Т.4. Позднее средневековье и новое время (XVI в.-1917 г.) / Под общ. ред. академика АН РТ Р.М. Масова. – Душанбе, 2010. -1124 с.
104. История Узбекистана. Том 3. (XVI – первая половина XIX века) – Ташкент, 1993. -476 с.
105. История Узбекской ССР: в 2 т. Т.1. Кн.2: Середина XVIII в. - 1917 г. / Ин-т истории и археологии АН Уз. ССР / Под ред. М.Г. Вахабова.- 2-е изд., испр . – Ташкент: Изд-во АН Уз. ССР, 1956 . – 497 с., ил., 4 л. Карт.
106. Каёнфар, М. История Ирана и мира в XVI,XVII, XVIII вв / М. Каёнфар.-Тегеран: Муаллиф, 1381/2002. (на персид. яз.).
107. Кузонлу, Д. Поход Надиршаха в Туран ( на перс.) / Д. Кузонлу.- Изд-во: «Дорулфунун». Первое изд. 1318/1939.
108. Кюгельген А. Легитимация среднеазиатской династии мангытов в произведениях их историков (XVIII – XIX вв.) / А.Кюгельген.-Алматы: Изд-во «Дайк–Пресс», 2004. -516 с.

109. Лакхарт, Л. Надир-шах –последний завоеватель Азии / Л. Лакхарт // Пер. Гуломризо Афшори Нодири, Исмоил Афшори Нодири. Тегеран: изд-во «Дастон». Первое изд. 1377. -С. 108.
110. Лакхарт, Л. Надиршах (на перс.) / Л. Лакхарт // Пер. Рашиди Ёсами. Изд-во: «Дунёои китаб». Первое изд. Тегеран, 1382/2003. -С.213.
111. Майкл, Э. Ирон дар асри Нодир (Иран во власти Надир-шаха) / Э. Майкл. Пер. Содик Зебокалами Саидамира Нийокуйи.-Тегеран: Равзана, 1388/2009.
112. Массон, В.М. История Афганистана / В.М.Массон, В.А.Ромодин Том II. М.: Наука, 1965. -552 с.
113. Массон, М.Е. Самаркандский Регистан// Труды САГУ. Археология Средней Азии. Новая сер. Вып. 11. Кн. 31. -Ташкент, 1960. -С. 75-90.
114. Миклухо –Маклай, Н.Ф. О первом томе труда Мухаммеда-Казима, СВ., т. V, М.-Л., 1948.
115. Миклухо –Маклай, Н.Ф. Труд Мухаммед-Казима и его значение для истории Туркмении, Изв., Турк. Фан. 1945, №5-6.
116. Миклухо-Маклай, Н.Д.Описание таджикских и персидских рукописей Института востоковедения АН СССР. - Вып. 3: Историческиесочинения. -М., 1975. - 442 с.
117. Минорский, В.Ф. Ирон дар замони Нодиршох (Иран во времена Надир-шаха) / В.Ф. Минорский // пер. Рашиди Ёсами. 3-е изд. Тегеран: изд-во Дунёи китоб, 1382/ 2003.
118. Мухтаров, А.М. Гиссар. Исторический очерк (конец XV- начало XX вв.) / А.М. Мухтаров.-Душанбе, 1995.
119. Мухтаров, А.М. Позднесредневековый Балх. / А.М. Мухтаров.- Душанбе: Дониш, 1980. -125 с.
120. Мухтаров, А.М. История Ура-тюбе (конец XV- начало XX вв.) / А.М. Мухтаров.- М., 1998. -278 с.

121. Навои, А. Надиршах и его преемники с именами государей, политическими и управленческими документами. / А. Навои.-Тегеран, 1368.
122. Петрушевский, И.П. Очерки по истории феодальных отношения в Азербайджане в XVI- начале XIX вв / И.П. Петрушевский.-Л., 1949. - 382 с.
123. Пирумшоев, Х. Российско – среднеазиатские отношения XVI – сер. XIX веков в русской историографии / Х. Пирумшоев.-Душанбе, 2000. - 338 с.
124. Посланник Петра I на Востоке // Посольство Флорио Беневени в Персию и Бухару в 1718 - 1725 годах/ Ред. Халфин В. –М.: Наука, 1986. -159 с.
125. Протоколы заседаний и сообщения членов Турк. кружка люб. археол., год двадцатый.-Ташкент, 1915. -С.82-83.
126. Саидов, А. Политическая история Бухарского ханства в XVII – первой половине XVIII вв. / А. Саидов.-Душанбе: Ирфон, 2007. -149 с.
127. Семёнов, А.А. Каталог рукописей исторического отдела Бухарской центральной библиотеки / А.А. Семёнов.-Ташкент, 1925, №40.
128. Симнони, А. П. Надиршах: отражение доблести и национальная трагедия / А. П. Симнони.- Тегеран, 1368.
129. Стори, Ч. А. Персидская литература. Био-библиографический обзор. В 3-х частях / Ч. А. Стори.-М., 1972. -Ч. II. С. 1150-1152;
130. Техрани, М. Торих-е Нодиршохи (Нодирнома) (История Надиршаха или Надир-наме). Управление культурного исследования Министерства культуры и высшего образования / М. Техрани Второе изд. -Тегеран, 1369/1990.
131. Тулибаева, Ж.М. Персоязычные источники по истории казахов и Казахстана XIII-XIX вв. / Ж.М. Тулибаева.-Астана: ЕНУ, 2006. -256 с.

132. Туманович, Н.Н. Герат в XVI –XVIII вв. / Н.Н. Туманович.-М.: Наука, 1989. -287 с.
133. Турсунов, Н.О. История таджиков / Н.О. Турсунов.-Худжанд, 2001. 787 с. (на тадж.яз).
134. Тухтаматов, Т. История таджикского народа в первой половине XVIII в. / Т. Тухтаматов.-Душанбе, 1991. -66 с.
135. Утар, Ж. Номаи Утар (Письма Утара) / Ж. Утар. Пер. Али Икбол.-Изд-во: «Човидон». Первое изд. 1368.
136. Флор У. Хукумати Нодиршох (Правление Надир-шаха) / У. Флор. Пер. Абулкасим Сари.-Тегеран; Тус, 1368/1989.
137. Шумов, С.А. История Афганистана. Документальное исследование / С.А.Шумов, А.Р Андреев.-М.: Крафт, 2002. -236 с.
138. Эътимодуссалтана. Последовательная история Насери / прим. Мухаммадисмоили Ризвони. - Тегеран : Изд-во «Икбол», 1364. - Т.2. – С.1121. (на перс.яз.).

### **Б. Статьи**

139. Абдураимов М.А. «Таърих-и Абу-л-Файз-хани» Абдурахмана Даулата и реляции Флорио Беневени как источники по истории Бухарского ханства в первой половине XVIII в. / М.А.Абдураимов // Известия АН Уз ССР.-1958.-№6.- -С.57-62.
140. Абдураимов, М.А. «Таърих-и Абу-л-Файз-хани» Абдурахмана Даулата как источник о политическом и экономическом упадке Бухарского ханства в первой половине XVIII в. / М.А.Абдураимов // Известия АН Уз ССР.-1957.-№3. -С.27-32.
141. Айни С. Таърихи амирони мангитияи Бухоро. // Куллиёт. Чилди 10. –Душанбе, 1966.-С.5-191;
142. Айни С. Собрание сочинений .Т.6. –М., 1975. -С. 266-312.
143. Арунова, М.Р. Гератское восстание 1716-1732 гг. // Независимый Афганистан / М.Р.Арунова -М.,1958. -С.155-156.

144. Вельяминов-Зернов, В.В. Монеты Бухарская и Хивинская / В.В. Вельяминов-Зернов // Записки Императорского археологического общества.–Спб., 1859.-Т.8. -С. 409.
145. Вяткин, В.Л. Примечания к переводу «Самария» / В.Л.Вяткин // Справочная книжка Самаркандской области за 1898 г.- Самарканд, 1899.-Вып.6. -С. 239.
146. Ганковский, Ю.В. Из истории осады Кандагара Надир-шахом Афшаром в 1737-1738 гг. / Ю.В. Ганковский // КСИВ. XXXVII. 1960. - С. 27-33.
147. Давидович, Е.А. История монетного дела Средней Азии XVII-XVIII вв. :(Золотые и серебряные монеты Джанидов) / Е.А.Давидович.- Душанбе, 1964. -С.178-183.
148. Джурабаев, Д.Х. К истории завоевания Бухарского ханства Надир – шахом и приход к власти мангытов: 1740 – 1758 гг.// Вестник пед. ун-та. Сер.гуманит. наук.-2013.- №4 (53). -С. 186-193;
149. Джурабаев, Д.Х. Особенности кризиса политической власти в Бухарском ханстве в XVIII в. (на первом этапе правления Убайдуллахана (1702 – 1711 гг.) // Вестник ТГУПБП. – 2012.- № 2 (50). -С. 228-234.
150. Джурабаев, Д.Х. Российское направление внешней политики Бухарского ханства в первой половине XVIII века. // Научное обозрение. Сер.гуманит. наук.- 2013. - №3-4. -С. 159-164.
151. Лакхарт, Л. Падение династии Сефевидов / Л. Лакхарт // Пер. Исмаил Давлатшохи. –Тегеран: Изд-во: «Наука и культура». Второе изд. -С. 9-10.
152. Миклухо-Маклай, Н.Д. Из истории афганского владычества в Иране (20-е гг.XVIII в.)// Ученые записки ЛГУ. № 179. СВН. 1954. Вып. 4. -С. 138-158.

153. Саидов, А. Внешняя торговля и политические взаимоотношения Бухарского ханства с Индией в XVII – первой половине XVIII в. / А. Саидов // Мирас: Ежеквартальный журнал. -Ашхабад, 2007
154. Саидов, А. Народные движения в Бухарском ханстве в XVII – первой половине XVIII вв. / А. Саидов // Известия АН Республики Таджикистан. (Отделение общественных наук). -Душанбе, 2007.- № 1.
155. Саидов, А. О проблеме взаимоотношений Бухары и Балха в первой половине XVIII века по сведениям «Убайдулла-наме» / А. Саидов // Вестник ун-та. Науч. журнал. Российско-Таджикского славянского университета.–Душанбе, 2006. - № 2(14).
156. Саидов, А. Особенности российско-бухарских дипломатических отношений в XVII – первой половине XVIII вв. / А. Саидов // Материалы республиканской научно-практической конференции «Россия и Средняя Азия: исторический диалог и взаимодействие культур»: (К 160 - летию со дня рождения Н.П. Остроумова). -Душанбе, 2007.
157. Соловьева, О.А. Поведенческий символ власти и политическая социализация (Бухарский эмират XIX-начала XX вв.) / О.А. Соловьева // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2001.- Т.6. - № 4. - С.103-114.
158. Чехович, О.Д. О некоторых вопросах истории Средней Азии XVIII— XIX- вв. / О.Д. Чехович // Вопросы истории. -1956.- № 3.-С. 86.

### **В. Авторефераты и диссертации**

159. Авазов, Ю.У. Общественно-политическая и культурная жизнь в юго-восточных бекствах Бухарского эмирата в конце XIX – начале XX вв: дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02/ Ю.У.Авазов.-Ташкент, 2005.-160 с. (на узб. яз)

160. Атдаев, С.Д. Борьба северных туркмен против господства Надир-шаха в Хиве: автореф. дис. ... канд.ист. наук: / С.Д.Атдаев.-Ашгабад, 1993. -23 с.
161. Гераеликорпи, М. А. Трактат Мухаммада Юсуфа Мунши "Та`рихи Муким-хани" как источник по истории Мавераннахра и Хорасана XVI - начала XVIII вв: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.09 / Гераеликорпи Мохаммад Асгар.-Душанбе, 2013. -164с.
162. Джурабаев Д.Х. Бухарский эмират во второй половине XVIII-первой половине XIX вв. (в письменных источниках) Автореф. Дис. докт. ист. Наук: 07.00.09/ Джамшед Хабибуллаевич Джурабаев. - Душанбе-2014. -48 с.
163. Никзад, К. М. Н. Военно-политические и дипломатические отношения Ирана с Бухарским и Хивинским ханствами в XVII - первой половине XVIII вв: дис. ...канд. ист. наук: 070015 / Никзад Келорази Мир Нуроддин.-Душанбе, 2015. -169 с.
164. Ризоифар, М. И. Освещение истории Ирана и Средней Азии первой половины XVIII века в сочинении Мухаммада Казима Мерви «Таърихи оламорои Нодири»: дис. ...канд. ист. наук: 070009 / Ризоифар Марям Исмоил.-Душанбе, 2015. -164с.
165. Саидов А. Политическое и социально-экономическое положение Бухарского ханства в XVII - первой половине XVIII вв. автореф. дис. ... докт.ист. наук: / Абдукахор Саидов.-Душанбе, 2007. -50 с.

### **III. Исследования на западноевропейских языках**

- Bloch E. Catalogue des manuscrits persans de la Bibliotheque Nationale. Vol. I-IV. -Paris, 1905 -1934. -P. 235.
166. Fraser James. The history of Nadir shah, formerly called Thamas Kulikhan, - London, 1742. С.97
167. L. Lockhart, Nadir shah a critical study based mainly on contemporary sources, London, 1938.

168. M.de, Relation de Dourry Effendi, Paris, 1810, P.51.
169. Sheikh Hasin. The Life of Sheikh Mohammed Ali Hasin. written by himself. Under editorship of F.S. Beljour. Persian text. With an English translation, -London, 1830-1831.C.120-125, 177-178.

#### IV. Электронные источники

170. Абулфейз-хан // [http:// www.zolotuhakompah. ru/ heowuplvoroevt 49/% .](http://www.zolotuhakompah.ru/heowuplvoroevt49/)
171. Абусейтова М. Казахская дипломатия зарождалась на...мягкой белой кошме // <http://www.kazpravda.kz/c/1340929666>
172. Джурабаев, Д.Х. Церемониал возведения на престол правителей Бухарского ханства – «поднятие на белой кошме» // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5; URL: <http://www.science-education.ru/111-10298> (дата обращения: 10.10.2013).
173. Кызылбаши // [http:// umma.ua / ru/glossary / Kizilbashi \\_\(Kizilbashlar\) / 440.](http://umma.ua/ru/glossary/Kizilbashi_(Kizilbashlar)/440)
174. Мирза Мехди-хан Астрабадский. История Надир-шаха (Тарих-и надири) // [http://www.vostlit. info/Texts/rus9/Mechdi/frametext.htm.](http://www.vostlit.info/Texts/rus9/Mechdi/frametext.htm)
175. Саидов А. Политическое и социально-экономическое положение Бухарского ханства в XVII - первой половине XVIII вв.: Автореф. дисс.док. ист. наук.-Душанбе, 2007.// [http://www. dissercat.com/ content/ politicheskoe-i-sotsialno-ekonomicheskoe-polozhenie-bukharskogo-khanstva-V-XVII-pervoi-polov.](http://www.dissercat.com/content/politicheskoe-i-sotsialno-ekonomicheskoe-polozhenie-bukharskogo-khanstva-V-XVII-pervoi-polov)